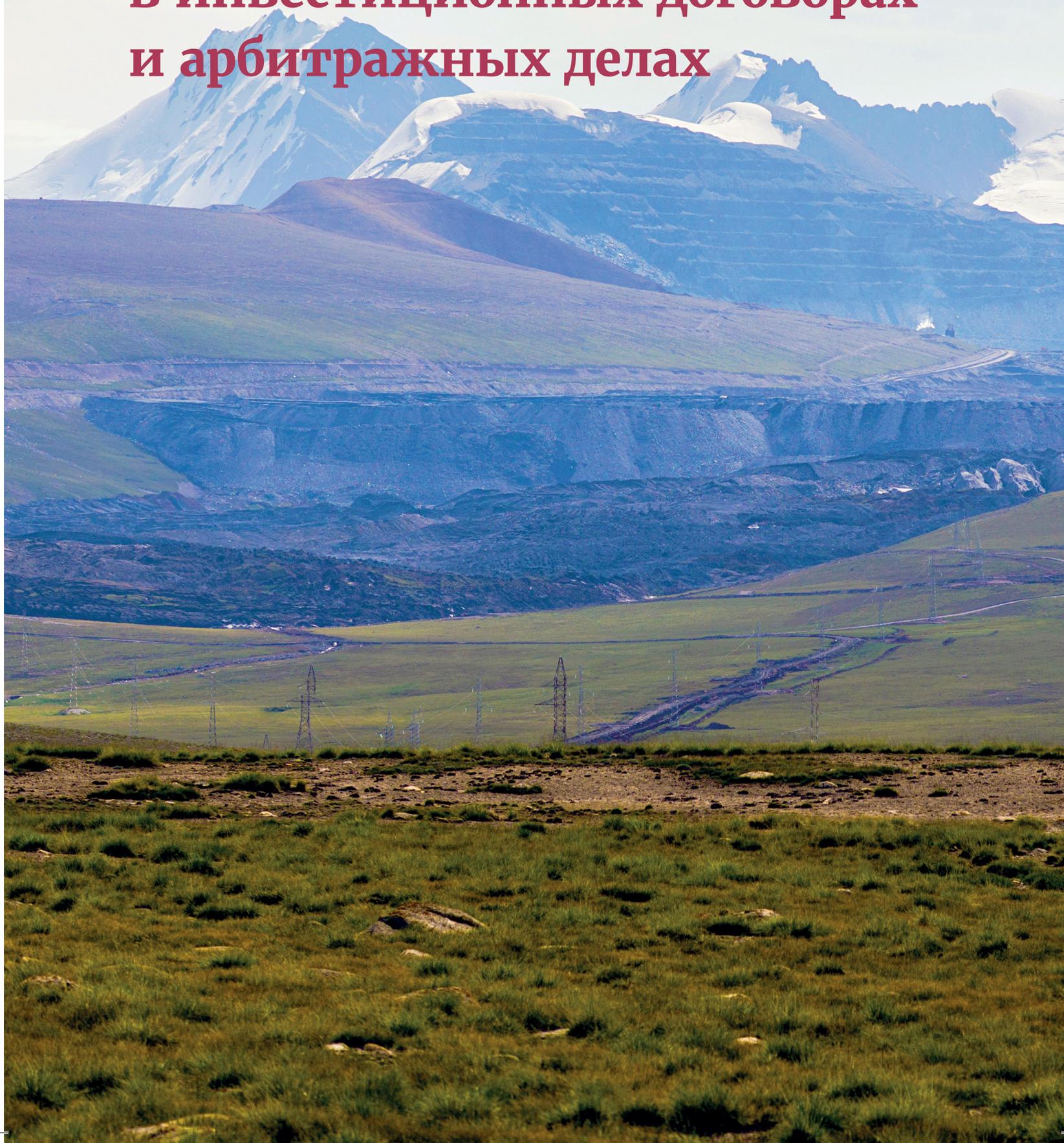


Опыт Кыргызской Республики в инвестиционных договорах и арбитражных делах



This publication has been made possible with support of CEE Bankwatch Network.



This report has been produced with the financial assistance of the European Union. The content of this report is the sole responsibility of its authors and can under no circumstances be regarded as reflecting the position of the European Union.

АВТОРЫ: Роэлин Кноттнерус и Рыскелди Сатке

ДИЗАЙН: Бриджит Вос

ИЗОБРАЖЕНИЕ НА ОБЛОЖКЕ: Хорст Махгут, рудник «Кумтор»

Р Опубликовано: Transnational Institute Amsterdam, июль 2017 года
www.tni.org

July 2017

Содержание отчета может цитироваться или воспроизводиться в некоммерческих целях при условии, что источник информации указан надлежащим образом. TNI был бы признателен за предоставление копии или ссылки на текст, в котором используется или цитируется настоящий документ. Обратите внимание, что на некоторые изображения авторские права могут находиться в другом месте, а условия авторских прав на данные изображения должны основываться на условиях авторского права первоисточника.

www.tni.org/copyright

БЛАГОДАРНОСТЬ

Мы хотели бы выразить благодарность Фиданке Макграт и Пьете Ферфест за их вклад.

Введение

В настоящее время Кыргызская Республика сталкивается с инвестиционными исковыми требованиями в размере около 1 млрд., возникшими в результате рассмотрения инвестиционных споров. Если таковые будут подлежать выплате, это окажет серьезное влияние на государственный бюджет страны, где 32% населения живет за чертой бедности. В основном, крупные дела касаются горнодобывающего сектора. По всему миру инвесторы в горнодобывающей и добывающей промышленности входят в число наиболее частых пользователей системы урегулирования споров между инвесторами и государством (ISDS). Таким образом, зависимость Кыргызской Республики от иностранного капитала в стратегически важном горнодобывающем секторе сопряжена с риском. Система ISDS позволяет иностранным инвесторам требовать компенсацию за любое вмешательство правительства, которое может негативно повлиять на их инвестиции. Не только системная коррупция центрально-азиатского государства и его слабое верховенство права делают горную страну уязвимой перед инвестиционными исковыми требованиями.

Кыргызское государство также рискует получить больше инвестиционных исковых требований, в случае, если реализация его планов по улучшению использования минеральных богатств страны в целях содействия экономической диверсификации, а также экологически и социально устойчивого развития потребует более строгого регулирования иностранных инвестиций.

МИС и перспектива развития

Подписание Международных инвестиционных соглашений (МИС) в надежде привлечь иностранные инвестиции является центральной стратегией для правительств, стремящихся улучшить экономическое развитие. МИС существуют с 1959 года, когда был подписан первый Двусторонний инвестиционный договор (ДИД) между Германией и Пакистаном. В настоящее время существует 3 322 инвестиционных соглашений (2 955 ДИД и 367 «других МИС»).¹ Подписание Международных инвестиционных соглашений (МИС) в надежде привлечь иностранные инвестиции является центральной стратегией для правительств, стремящихся улучшить экономическое развитие. МИС существуют с 1959 года, когда был подписан первый Двусторонний инвестиционный договор (ДИД) между Германией и Пакистаном. В настоящее время существует 3 322 инвестиционных соглашений (2 955 ДИД и 367 «других МИС»).

Основная часть таких договоров была подписана в 1990-е и в начале 2000-х годов, когда большинство правительств считало, что экономический либерализм будет способствовать развитию. В течение этого периода большинству развивающихся стран был продан миф. Идея заключалась в том, что подписание инвестиционных соглашений поможет странам привлекать иностранные инвестиции. В то время

не было осознания связанных с этим рисков и того, что правительства тем самым отказываются от суверенитета.

Сегодня, более 20 лет спустя, доказательства того, что Международные инвестиционные соглашения действительно достигли заявленной цели, в лучшем случае неубедительны. Большинство исследований, проведенных академическим сообществом, не смогли найти прямую связь между МИС и привлечением ПИИ.² Опыт многих других стран, таких как Южная Африка³, Эквадор⁴, Венгрия⁵ и Бразилия⁶ показывает, что обещание увеличения иностранных инвестиций при подписании МИС не было выполнено. Даже Европейский комиссар по вопросам торговли Сесилия Мальмстрем недавно признала, что большинство исследований не показали «прямой и исключительной причинно-следственной связи» между международными инвестиционными соглашениями и прямыми иностранными инвестициями.⁷

Это также относится к Кыргызской Республике, где, несмотря на проблемы страны с коррупцией, внутренние инвестиционные возможности в сочетании с налоговыми инвестиционными льготами и внутренними реформами приводятся в качестве ключевых факторов, определяющих решения в отношении иностранных инвестиций, а не доступ к защите инвестиций.⁸

Недооцененные риски инвестиционных соглашений

В то время, как преимущества подписания инвестиционных соглашений были сильно завышены, риски были недооценены. При подписании таких договоров правительства отдавали свое суверенное право урегулирования в интересах людей и окружающей среды и подвергались дорогостоящим судебным искам. Налоговые льготы, предлагаемые иностранным инвесторам, дорого стоят, что лишает такие страны, как Кыргызская Республика, необходимого пространства для политики, чтобы использовать инвестиции для обеспечения устойчивого развития. В соответствии с положениями соглашений о защите инвестиций, иностранные инвесторы могут оспаривать практически любое вмешательство правительства, если они считают, что оно повлияло на их текущую или будущую прибыль. Соглашения об урегулировании споров между инвесторами и государством (ISDS), которые составляют стандартную часть инвестиционных соглашений, позволяют иностранным инвесторам обходить национальные суды и подавать жалобу прямо в специальный международный трибунал, состоящий из трех коммерческих инвестиционных юристов, которые будут решать вопрос о том, являются ли правительственные меры законными или пропорциональными их цели.

Нарушены ли были права инвестора по инвестиционному договору, определяется на основе нечетко сформулированных мер защиты, таких как право на справедливое и равное рассмотрение, стабильный инвестиционный климат и соблюдение законных ожиданий инвесторов, - которые открыты для очень широкого спектра

интерпретаций. Положения об экспроприации в международных инвестиционных соглашениях позволяют толковать практически любое вмешательство правительства, которое может потенциально отрицательно повлиять на стоимость иностранных инвестиций как косвенную экспроприацию.

Инвестиционные трибуналы могут присуждать многомиллионные компенсации в пользу пострадавших инвесторов. Присуждения могут иногда доходить до сотен миллионов долларов, не меньше, потому, что они могут включать компенсацию за потерю будущей прибыли, например: прибыль, которую мог бы ожидать иностранный инвестор, если бы на его инвестиции не повлияли меры, принятые правительством.

Между тем независимость арбитров не гарантируется: им платят коммерческие взносы в каждом конкретном случае, в односторонней системе, где могут возбуждать дела только иностранные инвесторы и там, где имеется, таким образом, стимул вынести решение в их пользу.⁹

Арбитражные решения выплачиваются за счет государственных средств, что сокращает средства, доступные для политики, охватывающей широкий круг общественности. Они являются закрепленными на международном уровне в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией, что позволяет инвесторам претендовать на активы, принадлежащие осужденному государству или его государственным предприятиям.

Кыргызская Республика: уязвима для инвестиционного арбитража

ВВП Кыргызстана составляет 6,5 млрд. долларов США (Всемирный банк, 2015 год).¹⁰ В 2014 году налоговые поступления страны составили 17,7% ВВП.¹¹ В настоящее время Кыргызская Республика сталкивается с инвестиционными исковыми требованиями в размере около 1 млрд., возникшими в результате рассмотрения инвестиционных споров. Это делает Кыргызское государство примером того, как система защиты инвестиций посредством своего механизма ISDS, основанного на договорах, несет в себе опасность истощения государственных бюджетов. Данный пример демонстрирует, как урегулирование инвестиционных споров предоставляет транснациональным корпорациям мощный инструмент для обеспечения политического влияния и «убеждения» государств в том, чтобы те ограничивали или откладывали принятие предлагаемых законодательных актов, защищающих государственные интересы, которые идут в разрез с их корпоративными интересами.

Таким образом, система защиты инвестиций может представлять реальную угрозу устойчивому и всестороннему росту, как указано в Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы¹² и достижению Целей устойчивого развития, направленных на искоренение нищеты, защищающих планету и обеспечивающих процветание для всех.¹³

Экономика Кыргызской Республики в значительной степени опирается на экспорт золота и других полезных ископаемых. Страна имеет большой золотой запас, а также редкоземельные месторождения, месторождения черных и цветных металлов, других полезных ископаемых, таких как сурьма, бокситы, медь, уголь, плавиковый шпат, гипс, железная руда, свинец, природный газ, нефть, сера, песок и гравий, серебро, олово, вольфрам и цинк. В 2013 году на золото приходилось 36% общего объема экспорта страны, что значительно увеличило рост ВВП.¹⁴ Туризм также является важным быстро растущим сектором: Всемирный совет по путешествиям и туризму ожидает, что вклад путешествий и туризма в ВВП Кыргызской Республики вырастет на 8,2% в период между 2016-2026 годами.¹⁵ Ожидается значительное увеличение иностранных инвестиций в эти два сектора экономики страны.¹⁶

Кыргызское правительство определило прямые иностранные инвестиции в качестве ключевого компонента для стимулирования экономического роста в ближайшие годы.¹⁷ Для того, чтобы привлечь больше прибыльных инвестиций, Кыргызская Республика, страна, страдающая от коррупции, прилагает усилия, чтобы сделать инвестиционный климат более привлекательным для иностранных инвесторов.

Инвестиционное законодательство страны содержит многочисленные благоприятные для инвестиций положения, связанные с подготовкой Кыргызской Республики к вступлению в ВТО и последующими пересмотрами законодательства. Закон 2003 года Кыргызстана об иностранных инвестициях, предусматривающий открытый инвестиционный режим для иностранных инвестиций, предусматривает национальный режим для иностранных инвесторов, то есть гарантию того, что к иностранным инвесторам будет применен не менее благоприятный режим, чем к внутренним инвесторам. Он также предоставляет иностранным инвесторам полную свободу репатриации прибыли.¹⁸ В равной степени, Кыргызская Республика не ограничивает иностранную собственность или контроль.¹⁹

В то же время иностранные инвесторы подчеркивают, что «среди частных участников существует озабоченность фактической стабильностью и безопасностью существующих инвестиций. Правительство [Кыргызской Республики] считается неспособным эффективно защитить имущество от экспроприаций или незаконного захвата частными группами во время социальных потрясений или после изменений в правительстве».²⁰

Судебная власть в стране - это еще одна проблема, поскольку доверие к судебной системе среди иностранных инвесторов невелико. Предлагаемые поправки к Конституции Кыргызстана в 2016 году, вместо того, чтобы улучшить ситуацию, вызвали озабоченность в отношении ключевых демократических принципов, в частности, верховенства права, разграничения законодательной, исполнительной и судебной властей и независимости судебных органов.²¹

Высокопоставленный иностранный дипломат из Бишкека рассказал авторам данного документа, что «демократический процесс и политическая стабильность остаются вопросительным знаком в преддверии президентских выборов в 2017

году. Нормативно-правовая база и верховенство права также остаются проблемой. Компании основывают свои инвестиционные решения на этих элементах, поэтому необходима последовательная и сбалансированная (коммуникационная) стратегия от правительства Кыргызстана». ²²

Хотя власти Кыргызстана могут технически поддерживать благоприятную для инвестиций нормативно-правовую базу, ее реализация весьма проблематична. ²³ В своей оценке коммерческого права Кыргызской Республики в 2015 году Европейский Банк Реконструкции и развития пришел к выводу, что «основные барьеры для иностранных инвестиций обусловлены отсутствием адекватной реализации, а не пробелами в существующих законах». ²⁴

Слабое обеспечение исполнения внутреннего верховенства права повышает подверженность страны международным арбитражным искам, выдвигаемым инвесторами против государства. Кыргызское государство поддерживает широкую сеть международных инвестиционных соглашений (полный список МИС - см. Приложение 1). ²⁵ Политическая нестабильность и коррупция в Кыргызской Республике делают международный арбитраж предпочтительным выходом для иностранных инвесторов в случае конфликтов.

Эндемическая коррупция препятствует инвестиционному климату

Кыргызская Республика страдает от широко распространенной коррупции. Согласно Индексу восприятия коррупции - 2016 Международной неправительственной организации Transparency International, страна с населением 6 миллионов человек занимает 136 место из 176 стран. Ее рейтинг 2016 года составлял 28, по шкале от 0 до 100, причем 0 означает «очень коррумпированная» и 100 «очень чистая». ²⁶ Ее оценка составляла 28, 27, 24 и 24 в 2015, 2014, 2013 и 2012 годах соответственно. По оценкам ПРООН, предполагаемый ущерб от коррупции в Кыргызской Республике составляет 700 миллионов долларов США в год. ²⁷

Коррупция по-прежнему рассматривается как второе по счету худшее препятствие для ведения бизнеса из шестнадцати системных проблем в стране. ²⁸ Согласно исследованиям Международной финансовой корпорации (IFC), 20% иностранных инвесторов в Кыргызской Республике признаются в даче взятки. ²⁹ Представитель IFC указал, что фактический показатель может быть еще выше, поскольку инвесторы неохотно признаются в совершении неофициальных платежей.

Сеть международных инвестиционных соглашений

Кыргызская Республика имеет 34 двусторонних инвестиционных соглашения (ДИД), из которых 9 были подписаны, но не действуют, а одно - с Кореей - прекращено.³⁰ 12 из таких ДИД были заключены с государствами-членами ЕС: Австрия (подписано, не вступило в силу), Бельгия, Дания (подписано, не вступило в силу), Финляндия, Франция, Германия, Латвия, Литва, Люксембург, Испания, Швеция и Великобритания. Кроме того, Кыргызская Республика также заключила ДИД с США и Китаем.

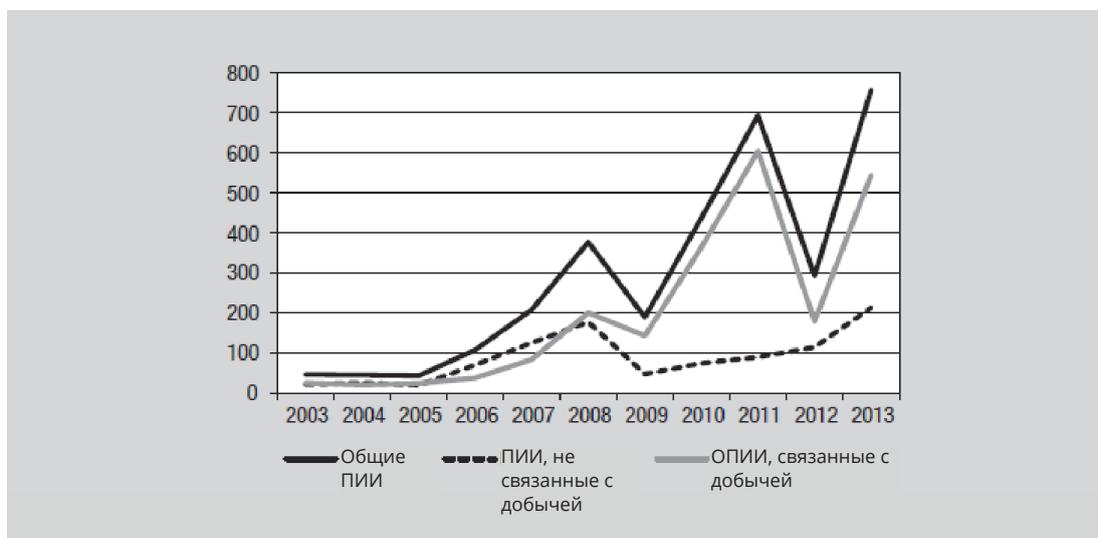
Кроме того, Кыргызская Республика является участницей 9 более крупных договоров, содержащих защиту инвестиций, 7 из которых остаются в силе. Одним из них, как инструмент регулирования инвестиций в энергетике, является Договор к энергетической хартии (ДЭХ),³¹ подписанный в 1994 году Кыргызстаном и вступивший в силу в 1998 году. ДЭХ является многосторонним соглашением, которое предлагает инвесторам в энергетическом секторе аналогичные меры защиты, что встречается в других инвестиционных соглашениях, в том числе возможность обращаться в международный инвестиционный арбитраж. ДЭХ часто используется горнодобывающими и другими энергетическими корпорациями с целью выдвижения инвестиционных исков к государствам. В 2015 году Италия, которая является государством-членом ЕС, объявила о своем выходе из ДЭХ,³² по причине опасений, что будущие изменения в энергетической политике могут вызвать волну инвестиционных споров.³³

Привлечение прямых иностранных инвестиций в качестве ключевого компонента для роста

Правительство Кыргызской Республики активно участвует в привлечении новых иностранных инвестиций для стимулирования экономического роста.

Данные Всемирного банка по притоку ПИИ в Кыргызскую Республику показывают медленный рост в середине 2000-х годов с 175 млн. долл. США в 2004 году до 1,1 млрд. долл. США в 2015 году.³⁴ В 2003-2007 годах средний приток ПИИ составлял менее 100 млн. долл. США в год. Однако, начиная с 2005 года, приток ПИИ значительно улучшился после «всплеска мировых цен на сырьевые товары [золото], которые повысили значимость горного потенциала Кыргызстана».³⁵ В 2014 году экспорт золота составлял 41% от общего объема экспорта в Кыргызстане.³⁶ По данным Государственного Агентства по продвижению инвестиций и экспорта в Кыргызстане, в период с 2010 по 2013 год в стране наблюдался приток прямых иностранных инвестиций в горнодобывающий сектор в размере 217,6 млн. долларов США.³⁷

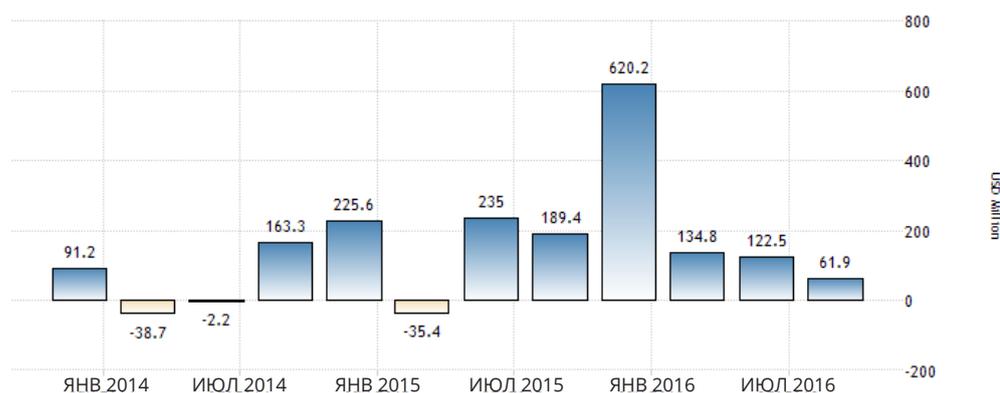
Диаграмма 1. Приток прямых иностранных инвестиций в Кыргызскую Республику в 2003 - 2013 гг.



Источник: ЮНКТАД

Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) в Кыргызской Республике составили в среднем 206,96 млн. долларов США с 2010 по 2016 год, достигнув рекордного уровня в 693,60 млн. долларов США в четвертом квартале 2011 года и рекордного минимума -38,70 млн. долларов США в первом квартале 2014 года.³⁸ В третьем квартале 2016 года ПИИ в Кыргызской Республике выросли на 61,90 млн. долларов США. Чистый приток ПИИ в период между 2014-2016 годами изображен на графике ниже. По прогнозам, ПИИ достигнут 5% ВВП в период с 2016 по 2019 годы.³⁹

ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ КЫРГЫЗСТАНА – ЧИСТЫЕ ПРИТОКИ



Источник: www.tradingeconomics.com | National Bank of the Kyrgyz Republic

Горнодобывающая промышленность: подверженность рискам инвестиционного арбитража

Инвесторы в горнодобывающей и добывающей промышленности являются одними из наиболее частых пользователей системы урегулирования споров между инвесторами. Таким образом, зависимость от иностранного капитала в горнодобывающем секторе сопряжена с риском. Любые будущие попытки Кыргызского государства (перераспределять) регулировать свои природные ресурсы для обеспечения того, чтобы их минеральные сырьевые товары не экспортировались в необработанном виде, но чтобы эта ценность добавлялась внутри страны; создать нормативно-правовую базу для обеспечения того, чтобы иностранные операторы вносили вклад в развитие внутри страны (промышленности); и использовать свои минеральные богатства для содействия экономической диверсификации, в то время, как экологическое и социальное устойчивое развитие может быть оспорено иностранными инвесторами через Соглашения об урегулировании споров между инвесторами и государством (ISDS). Защита инвестиций может ограничить правительство Кыргызской Республики в изменении законов или иницировании пересмотра контрактов с горнодобывающими компаниями, например, с целью ужесточения охраны окружающей среды или привязки иностранных инвесторов к требованиям местного контента, включая передачу технологий или наем местного персонала.⁴⁰

Опыт Кыргызской Республики в судебных процессах, связанных с ISDS, инициированных иностранными инвесторами

Центр инвестиционной политики ЮНКТАД перечисляет 13 инвестиционных арбитражных дел на основе договоров в отношении Кыргызской Республики (см. Приложение II, содержащее схематический обзор дел, применимые правила арбитража и управляющие учреждения, заявленные и присуждаемые суммы, заявленные и найденные нарушения МИС и последующие разбирательства).

По шести из перечисленных дел решения были приняты в пользу инвестора; два дела были прекращены; два - урегулированы; и три все еще находятся на рассмотрении.⁴¹ Четыре дела были инициированы из горнодобывающего сектора; четыре связаны с банковскими / финансовыми услугами, три связаны с туризмом; и одно касается поставок газа.

ЮНКТАД перечислила все известные инвестиционные исковые требования на основании договоров. Фактическое количество инвестиционных споров, основанных на договорах или контрактах, может быть намного выше: споры обычно рассматриваются конфиденциально и за закрытыми дверями. Информация о делах раскрывается только по обоюдному согласию сторон по делу. Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) Всемирного банка является единственным инвестиционным арбитражным форумом, требующим уведомления о возбужденных делах.⁴²

Кроме того, невозможно отследить, сколько раз инвесторы оказывали давление на государства, угрожая выдвинуть инвестиционный иск. У государств есть сильный стимул разрешать возникающие споры до того, как они попадут на стадию арбитража, чтобы избежать репутационного ущерба. Урегулирования также могут потребовать существенных компенсаций - в денежном выражении или в освобождении от оспариваемых мер, поскольку инвесторы вряд ли станут возбуждать дела, если у них не будет возможности что-либо выиграть.

Бум в арбитражных делах

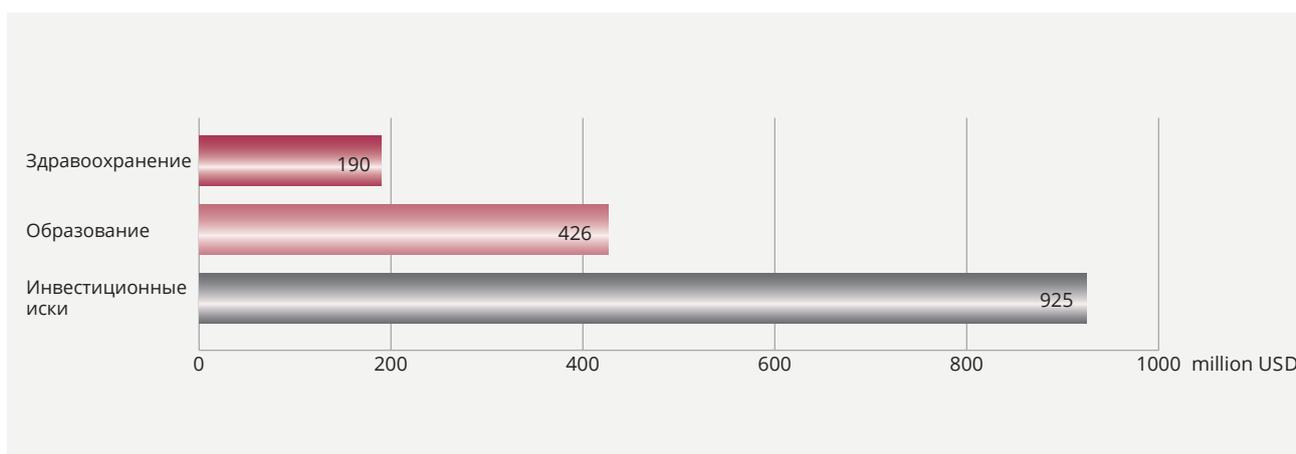
За последние годы возросло количество инвестиционных исковых требований по всему миру. От общего количества шести известных дел, связанных с договорами к 1997 году до 696 известных дел к июню 2016 года.⁴³ До 1999 года зарегистрировано только 43 дела, что означает, что за последние 15 лет было возбуждено 653 дела. В 2015 году было возбуждено 70 новых инвестиционных дел, что составляет рекордно высокий уровень.⁴⁴

Иски превышают ежегодный приток ПИИ

Неурегулированные претензии к Кыргызской Республике составляют около 925 миллионов долларов США.⁴⁵ В перспективе, данная сумма превышает ежегодный приток прямых иностранных инвестиций в Кыргызскую Республику в любой конкретный год. В период с 2010 по 2015 год горнодобывающий сектор, который продвигается правительством Кыргызстана в качестве ключевого сектора долгосрочного устойчивого развития⁴⁶ страны, привлек около 218 млн. долларов США в виде иностранных инвестиций.⁴⁷

Средства, которые Кыргызское государство не может позволить себе напрасно потратить: влияние претензий по МИС на социальные расходы

Как сказано в сообщении Министерства финансов Кыргызской Республики, в 2015 году на здравоохранение было израсходовано 3,1% государственного бюджета, что составляет более 190 млн. долларов США. 7% бюджета было направлено на образование, составив около 426 миллионов долларов США.⁴⁸ Если сумма совокупных исковых требований в инвестиционных спорах оценивается в 925 миллионов долларов США, то это превышает более чем в два раза весь годовой бюджет, доступный для образования, или почти в пять раз - ежегодный бюджет здравоохранения.



Даже сумма, связанная с защитой инвестиционных дел, является существенной. В деле «Белоконь» за 2011 год – в дополнение к 15 миллионам долларов США в пользу инвестора - Кыргызской Республике было приказано покрыть расходы на арбитраж плюс половину судебных издержек заявителя (1,958 миллиона долларов США). Если мы оценим стоимость арбитража (т. е. стоимость трибунала, за исключением сборов за юридическое представительство), что составляет примерно в 350 000 долларов США,⁴⁹ тогда общая стоимость по делу, выплачиваемому Кыргызской Республикой, составляет около 1,31 миллиона долларов США. И это за исключением собственных судебных издержек Кыргызской Республики для защиты дела. В целом, это означает, что судебные издержки только по одному делу могут увеличиться до 1% или более от бюджета, выделенного на здравоохранение.

В стране, где ВВП на душу населения составляет не более 970 долларов США⁵⁰, 80 процентов населения получают менее 5 долларов США в день⁵¹, и существует серьезная потребность в увеличении государственных расходов на предоставление недорогого высококачественного медицинского обслуживания и образования для всех,⁵² это денежные средства, которые Кыргызская Республика не может позволить себе потратить напрасно.

Урегулирование спора между инвестором и государством, основанного на контракте: Centerra Gold

Право на международное урегулирование споров между инвесторами и государством также может быть включено в контракты между государством и отдельными иностранными инвесторами. В отсутствие договора о защите инвестиций между государством инвестора и государством, принимающим инвестиции, многие иностранные инвесторы настаивают на включении международного арбитража в инвестиционный договор. Для принимающего государства контракты имеют то преимущество, что они позволяют использовать специально разработанные положения, которые автоматически не распространяются на все входящие инвестиции,

как в случае с МИС. Контракты также имеют установленную продолжительность и могут быть пересмотрены, когда их сроки приходят к завершению. Зачастую вступление в определенные важнейшие секторы экономики возможно только через такие контракты между государством и инвестором.⁷⁷

Даже если контракты не включают право на международный арбитраж, международные инвестиционные договоры часто содержат так называемые «зонтичные оговорки», при помощи которых можно довести все чисто договорные споры до уровня международных договоров.⁷⁸

Объедините это с тем фактом, что иностранные инвесторы из стран, в которых нет МИС с Кыргызской Республикой, могут легко создать компанию «почтовый ящик» или использовать дочернее предприятие в стране, имеющей МИС с Кыргызстаном, с тем, чтобы подать иск, и вы получите ситуацию, которая может подвергнуть государство непредсказуемому количеству дел международного арбитража.

Иски компании Centerra

Самым печально известным инвестиционным спором в Кыргызской Республике является исковое требование, которое не было заключено в рамках международного инвестиционного договора, но которое возникло из индивидуального договора между Кыргызским государством и крупным иностранным горнопромышленником: канадской компанией Centerra Gold Inc.

Centerra управляет золотым рудником «Кумтор», одной из крупнейших открытых разработок полезных ископаемых в Центральной Азии, через свою дочернюю компанию - компанию Kumtor Gold Company. «Кумтор» является самым значительным проектом по добыче золота в Кыргызстане, на который приходится 10% ВВП.⁷⁹

Кыргызское государство является крупным акционером в операции: государственная золотодобывающая компания ОАО «Кыргызалтын» владеет около 33% акций компании Centerra. Centerra эксплуатирует место разработки «Кумтор» через компанию Kumtor Operating Company (КОС).

Centerra Gold Inc. возбудила два последовательных дела в отношении Кыргызской Республики. Дело Centerra I было возбуждено в 2006 году и велось под эгидой Постоянной палаты третейского суда в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ и в соответствии с Инвестиционным соглашением между Кыргызской Республикой, Centerra и ее дочерней компанией Kumtor Gold Company (KGC) от 2003 года, и в рамках Закона № 66 «Об инвестициях в Кыргызской Республике» (2003 год).⁸⁰

В мае 2016 года Centerra опубликовала второе уведомление об арбитраже против Кыргызской Республики в связи с рядом споров в отношении «Кумтора» - проекта по добыче. Этот спор будет также проводиться в соответствии с регламентом ЮНСИТРАЛ, на этот раз в Торговой палате Стокгольма (SCC). Дело, которое

должно рассматриваться по закону штата Нью-Йорк, будет принято единоличным арбитром в соответствии с Пересмотренным инвестиционным соглашением 2009 года между компанией Centerra и Кыргызской Республикой.⁸¹

Подробностей спора 2006 года, касающегося разведки и разработки горных объектов в Кыргызской Республике, немного. Как сообщает The Investment Arbitration Reporter, «финансовые отчеты Centerra за этот период ссылаются на решение национального суда, в соответствии с которым KGC должна выплатить 1,2 миллиона долларов США в виде налогов на землю, арендуемую компанией», «а также на предлагаемое законодательство, оспаривающее законность соглашений между ней и правительством».⁸² Дело было урегулировано в 2009 году, причем Centerra и Кыргызская Республика разделили арбитражные расходы в 200 000 долларов США⁸³, и было заключено новое инвестиционное соглашение между компанией и правительством Кыргызстана.

Дело по Centerra II было возбуждено в 2016 году. Ключевым моментом в споре является решение Кыргызской Республики отказаться от определенных экологических одобрений годового плана шахт «Кумтор» в 2016 году, а также отзыв определенных ключевых эксплуатационных и экологических разрешений, необходимых для деятельности «Кумтора». Другой вопрос - попытка Кыргызского государства снизить до прежнего уровня дивиденды, выплаченные компанией Kumtor Gold компании Centerra.

Дело было возбуждено после ряда дел, возбужденных против Kumtor Operating Company в национальных судах Кыргызской Республики по поводу экологических сборов в отношении захоронения шахтных отходов, неоплаченных сборов за воду и платы за загрязнение и предполагаемого ущерба, наносимого земле.⁸⁴ По одному из этих дел Бишкекские суды приняли решение в пользу Инспекции по экологической и технической безопасности, присудив компенсацию в размере свыше 98 миллионов долларов США.⁸⁵

В более раннем постановлении компании Kumtor Operating Company было приказано заплатить 10 000 долларов США в отношении незарегистрированных отходов от сточных вод и очистных сооружений Кумтора. По двум неурегулированным делам, связанным с уплатой возмещения земельного ущерба и невыплаченными сборами за водопользование, а также невыплаченными компанией Kumtor Operating Company взносами за загрязнение окружающей среды, составляющими 5 млн. долл. США и 220 млн. долл. США соответственно.⁸⁶

Выдвигая экологические обвинения, правительство Кыргызстана, похоже, прислушивается к озабоченностям общественности относительно горных работ Кумтора. Эксплуатация шахты компанией Centerra уже давно окружена разногласиями.

«Кумтор» в центре общественных протестов против коррупции, нарушений прав человека и разрушения окружающей среды

Золотой рудник «Кумтор» послужил искрой для воспламенения волнений и политических споров, которые доминировали в политике страны за последние два десятилетия. В 1992 году предшественник компании Centerra, канадский горнодобывающий и энергетический гигант Camesco, был первоначальной иностранной корпорацией, которая заключила сделку с правительством Кыргызстана, когда обе стороны подписали Генеральное соглашение по Кумтору. С тех пор проект по добыче золота был реструктурирован дважды, в 2003 и 2009 годах.

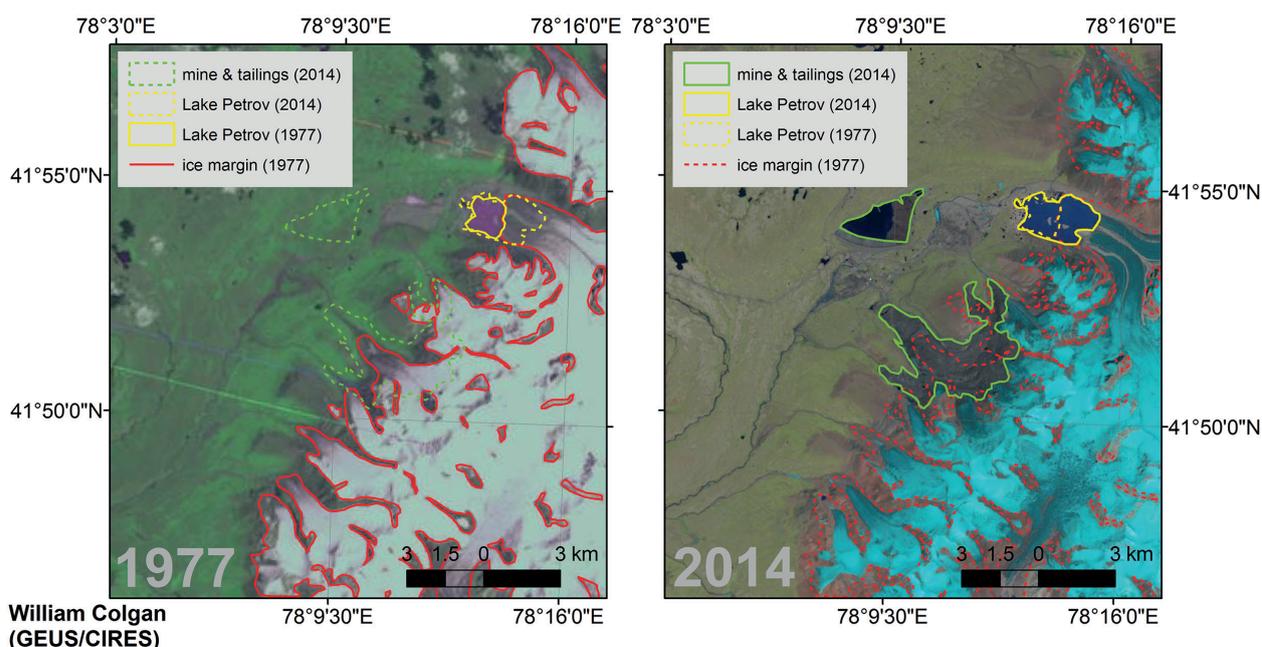
На протяжении всей своей истории проект «Кумтор» упоминался в публичных скандалах в связи с массовой коррупцией, которая дошла до высших эшелонов правительства, включая президентов и членов их семей.⁸⁷ Camesco и Centerra были обвинены в соучастии в коррупционных схемах, но обе канадские компании неоднократно опровергали эти утверждения.⁸⁸

Споры вокруг «Кумтора» восходят ко второму соглашению о реструктуризации в 2003 году, когда государственная компания ОАО «Кыргызалтын» заменила свою основную долю (67%) в проекте «Кумтор» на 33% долю в недавно созданной компании Centerra Gold. Эта конкретная сделка вызвала высоко политизированные дебаты в последующие годы нестабильности. Массовые протесты против золотой шахты произошли в 2013 году, которые были жестоко подавлены правительством Кыргызстана. Местные правозащитные и природоохранные группы, включая бывшего омбудсмена страны, сообщили о документально подтвержденных фактах пыток общественных активистов и нарушений прав человека, совершенных службами безопасности Кыргызской Республики.⁸⁹

Золотой рудник «Кумтор» также подвергся критике со стороны местных и международных экологических организаций после катастрофического разлива до 2 тонн цианида натрия в местную реку вблизи Кыргызских деревень в мае 1998 года. Вода из реки использовалась местным населением для питья и ирригационных целей. Национальный институт общественного здравоохранения и окружающей среды Нидерландов сообщил о том, что более 2000 человек обратились за медицинской помощью по причине подозрения на цианидное отравление, причем 400-500 человек были госпитализированы.⁹⁰ Отравление произошло, по описанию врачей, через воздух и / или во время работы на орошаемых полях или садах.

Для местных общин, живущих в окрестностях Кумтора, отравление цианидом, мышьяком и другими токсинами остается непосредственной угрозой. Ведущая шахта «Центерра» в Кыргызской Республике известна во всем мире как единственный рудник на активном леднике, расположенный на высоте более 4000 метров. Профессор Уильям Колган (William Colgan), геолог и исследователь - климатолог из Йоркского университета в Торонто, специализируется на изучении ледников и их реакции на глобальное потепление. Он идентифицирует рудник Кумтор как

неминуемую катастрофу, ожидающую своего часа: с повышением температуры «ледники быстро тают, не только вызывая постоянную обеспокоенность на месте, но и создавая естественное озеро, образовавшееся над шахтой [«Кумтор»]. Из-за таяния ледника, такое озеро быстро растет. Это не вопрос «если», а скорее «когда» озеро прорвется и быстро переполнит хвостохранилище, огромное количество воды, наполненной мышьяком и другими токсинами, хлынет в соседнюю реку, используемую жителями для орошения и питья».⁹¹



Изучение условий в Кумторе - сравнение с 1977 года по настоящее время. В 2014 году можно увидеть гигантское хвостохранилище, а также крупный участок добычи в северо-восточной части с удвоением озера Петров к северу над хвостохранилищем. Пунктирная красная линия показывает отступление ледника с 1977 года © William Colgan; Radio Canada International

Инвестиционный арбитраж и права человека

Дело Centerra показывает, как споры между иностранными инвесторами и государством часто тесно связаны с общественными интересами. Когда инвесторы вступают в тяжбу с государством, это не только влияет на государственные бюджеты, но также и на права человека. В деле Centerra между работой компании и правом на воду и правом на здоровье существует явная напряженность.

В соответствии со своими международными обязательствами в области прав человека государства обязаны не заключать торговые и инвестиционные соглашения, которые могут негативно повлиять на права человека.

В соответствии с «Десятью принципами Глобального договора ООН», вытекающими из Всеобщей декларации прав человека, Декларации Международной организации труда об основополагающих принципах и правах в сфере труда, Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию и Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, компании обязаны позаботиться о

том, чтобы они не участвовали в нарушениях прав человека. Нестабильная внутриполитическая ситуация в Кыргызской Республике показывает, насколько легко иностранным эксплуатационным компаниям втянуться в процесс нарушения прав человека.

Иностранные инвесторы должны нести ответственность за свои действия, а причастность к нарушениям прав человека должна быть основанием для исключения иностранных инвесторов из инвестиционного арбитража.

МИС и урегулирование споров между инвесторами и государством: риск перехода к устойчивому развитию Кыргызской Республики

Система защиты инвестиций с ее сильным правоприменительным механизмом может препятствовать переходу Кыргызской Республики к устойчивому и всеобъемлющему социально-экономическому развитию, как указано в ее Национальной стратегии устойчивого развития на период 2013-2017 гг. Данная стратегия включает в себя устремления в целях содействия человеческому развитию и всестороннему росту, в том числе путем устойчивого развития местного сообщества; переход к органическому сельскому хозяйству и развитию низкоуглеродной энергетики; восстановление природных экосистем, сохранение биоразнообразия и снижение рисков бедствий в изменяющемся климатическом контексте.⁹² Защита инвестиций может противоречить таким политическим целям.

Как правило, международные инвестиционные договоры и главы о защите инвестиций в торговых соглашениях не содержат твердых юридических обязательств и ответственности со стороны инвесторов. Если в более широком торговом соглашении имеются формулировки в отношении устойчивости и социальной защиты, а также защиты окружающей среды, то, как правило, они не имеют обязательных условий. Такие главы, которые, как правило, исключаются из общих механизмов разрешения споров в более широком договоре, в основном также не несут конкретных обязательств. Такая установка затрудняет определение, как для государства, так и для инвесторов, когда дело касается прав человека, а когда социальной и экологической ответственности.

Между тем, иностранные инвесторы уже использовали систему урегулирования инвестиционных споров, чтобы оспаривать вопросы, связанные с экологической защитой, энергетической политикой, финансовым регулированием, здравоохранением, землепользованием, налоговыми мерами и т. д. Даже сама угроза иска может заставить правительства пересмотреть или отложить регулирование общественных интересов. Чувствительные области политики, такие как предоставление основных государственных услуг, не исключаются из урегулирования споров между инвесторами и государством, а также нет положения о неотложных вопросах, таких как меры политики по решению проблемы изменения климата.

Разорительные издержки инвестиционного арбитража

Суммы, заявленные иностранными инвесторами в инвестиционном арбитраже, могут быть очень высокими. В Европе энергетический гигант Vattenfall претендует на 4,4 млрд. долл. США, в том числе на будущую упущенную прибыль, по решению Германии относительно поэтапного отказа от ядерной энергии.⁹³ В Румынии компания Gabriel Mining угрожала подать арбитражный иск в размере 4 млрд. долл. США (2% от ВВП Румынии), чтобы попытаться запугать румынское правительство с тем, чтобы оно одобрило очень спорный проект добычи ископаемых (см. Вставку с целью ознакомления с более подробной информацией).

Присуждения в инвестиционных делах могут легко составить весь годовой бюджет страны, доступный для предоставления услуг общественного здравоохранения, как в деле Occidental Petroleum против государства Эквадор, где первоначально присужденная сумма составила 1,7 миллиарда долларов США, плюс процент – примерно, в размере, эквивалентном годовому бюджету здравоохранения страны на 7 миллионов человек.⁹⁴

В равной степени в МИС наблюдается сильная тенденция запретить использование требований к нормам и правилам выполнения работ для иностранных инвесторов. Как и во многих других странах, Кыргызская Республика использует требования к нормам и правилам выполнения работ, чтобы гарантировать, что входящие инвестиции создают дополнительные внешние эффекты «перелива» в местной экономике и приносят пользу кыргызскому народу. Например, в 2012 году правительство Кыргызстана приняло новый «Закон о недрах» (только для золотодобывающей промышленности), который включает в себя установление «социального пакета», согласованного с инвесторами в этом секторе. Такой социальный пакет «предназначен для включения инвестиций в социальные и бытовые условия в горнодобывающих сообществах. В частности, инвесторы должны обеспечить занятость местных жителей и инвестировать в строительство инфраструктуры».⁹⁵

Режим защиты инвестиций также может препятствовать диверсификации в сторону от зависимости от экспорта необработанных сырых металлов и минералов, что делает Кыргызскую Республику уязвимой для внешних потрясений. Опыт Индонезии с инвестиционным арбитражем (см. Вставку) является тому примером.

Режим защиты инвестиций также может препятствовать диверсификации в сторону от зависимости от экспорта необработанных сырых металлов и минералов, что делает Кыргызскую Республику уязвимой для внешних потрясений. Опыт Индонезии с инвестиционным арбитражем (см. Вставку) является тому примером.

ПРИМЕРЫ ОПЫТА С ДЕЛАМИ ГОРНОДОБЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ В ДРУГИХ СТРАНАХ: УРОКИ, КОТОРЫЕ СЛЕДУЕТ ИЗВЛЕЧЬ

Дело Newmont Mining против Индонезии

В 2009 году Индонезия приняла новый закон о добыче полезных ископаемых, в соответствии с которым горнодобывающие компании должны транспортировать и обрабатывать добываемую продукцию за счет разработки в стране обогатительных фабрик, переработки полезных ископаемых внутри страны до экспорта. Закон также направлен на ограничение участия иностранных компаний в горнодобывающих компаниях до 49%. Закон является частью более широкой стратегии правительства Индонезии по сокращению зависимости от экспорта сырья и созданию большей добавочной ценности для развития на местном и национальном уровнях.

Однако добывающая промышленность решительно выступала против новой политики. После интенсивного лоббирования и давления со стороны крупных горнодобывающих компаний правительство Индонезии согласилось внести поправки в правила для иностранных горнодобывающих корпораций Freeport и Newmont и отложить обязательства по строительству нефтеперерабатывающих заводов в Индонезии. Однако эти уступки не удовлетворили Newmont. Компания решила инициировать международное арбитражное дело против Индонезии в Международном центре по урегулированию инвестиционных споров Всемирного банка - только для отзыва иска через месяц, когда Индонезия согласилась урегулировать дело, предоставив компании дополнительные освобождения от нового закона о горнодобывающей промышленности.⁹⁷ Дело Newmont Mining против Индонезии является мощным примером того, как компании используют инвестиционные соглашения для получения льгот и освобождений от правительственных постановлений и законодательства, что подрывает демократию и развитие. Данное дело внесло свой вклад в последующее решение Индонезии об отмене всех своих двусторонних инвестиционных договоров, и пересмотре их в соответствии с новым типовым договором, который включает ограничение основных положений, на основании которых могут быть предъявлены инвестиционные требования, обеспечивая гибкость регулирования и налагая на инвесторов определенные обязательства по обеспечению того, чтобы входящие иностранные инвестиции приносили пользу внутренним целям развития (см. Вставку «Ключевые элементы в новом подходе в виде типового ДИД в Индии и Индонезии»).

До дела Newmont, Индонезия уже указала, что под угрозой исков со стороны некоторых крупнейших горнодобывающих компаний мира, она была вынуждена воздерживаться от мер по защите своих уязвимых тропических лесов от последствий открытой добычи.⁹⁸

Дело Gabriel Mining против Румынии и другие примеры демотивирующего эффекта в нормативно-правовой сфере

Дело Newmont против Индонезии показывает последствия, которые возникают из-за простой угрозы иска на миллиард долларов в ответ на (предлагаемую) новую политику. Имеются данные о том, что международный инвестиционный арбитраж может иметь большой «демотивирующий эффект» на нормативно-правовую сферу, если многонациональные корпорации используют угрозу выставления многомиллионных инвестиционных исков, чтобы попытаться «убедить» государства отказаться от оспариваемых мер.

В 2015 году канадский инвестор Gabriel Mining начал арбитражное дело в МЦУИС, касающееся работы проекта по добыче золота и серебра в карпатских горах Румынии.⁹⁹ Работы Gabriel Mining по выделению золота угрожали образовать озеро с загрязненными цианидами сточными водами и уничтожить ряд местных деревень, а также историческое наследие. Это вызвало массовую общественную оппозицию и заставило румынское правительство отказаться от выдачи необходимых экологических разрешений. Генеральный директор Gabriel Mining тогда открыто угрожал подать в суд на правительство иск в размере 4 миллиарда долларов, чтобы шантажировать Румынию, чтобы та выдала разрешение на эксплуатацию.¹⁰⁰ Компания не просто требует компенсации за реальные инвестиции, но также требует компенсацию за потерю будущей прибыли. Заявленная сумма составляет 2 процента от ВВП Румынии, что

создает реальную угрозу для государственных бюджетов.¹⁰¹ Тем не менее, в данном конкретном случае Румыния продолжает блокировать реализацию проекта.¹⁰² Решение МЦУИС по делу еще не принято.

В Европе инвестиционный иск энергетической компании Vattenfall привел к ограничению экологических норм в Гамбурге.¹⁰³

Во всем мире такие страны, как Новая Зеландия и Малайзия, отложили законы о борьбе с курением, ожидая результатов инвестиционного иска на миллиард долларов от компании Philip Morris против введения мер по борьбе с курением Уругвая и Австралии.¹⁰⁴

Ложные решения¹⁰⁵: Европейский союз заменяет ISDS системой инвестиционных судов

В ответ на общественное возмущение корпоративными привилегиями, закрепленными в ISDS, Европейский союз в ноябре 2016 года опубликовал предложение о Системе инвестиционных судов (ICS). ЕС уже включил этот механизм в свои соглашения о свободной торговле и инвестициях с Вьетнамом (2015 год) и Канадой (2016 год) и запустил предложение о расширении ICS в полномасштабный глобальный Многосторонний инвестиционный суд¹⁰⁶ для урегулирования инвестиционных споров, возникающих из 2332 двусторонних инвестиционных соглашений и 297 договоров с инвестиционными положениями, действующими во всем мире.¹⁰⁷

Европейская комиссия утверждает, что в этом предложении они сохраняют право правительств регулировать и разрешать все конфликты интересов арбитров. Однако предлагаемые реформы не затрагивают фундаментальных недостатков режима защиты инвестиций. Принцип односторонней системы, в которой только иностранные инвесторы могут предъявлять претензии и возбуждать дела, оценивается только на основе защиты инвестиций, без каких-либо ссылок на более широкие общественные интересы, поддерживающие нормативные вмешательства со стороны государства или социальную и экологическую ответственность корпораций, остается в значительной степени нетронутым. Система инвестиционных судов (ICS) также является упущенной возможностью уравновесить обширные меры защиты для иностранных инвесторов соответствующими актуальными обязанностями в области трудовых, экологических, потребительских или других стандартов.

Предложения ICS и MIC касаются исключительно внесения изменений в арбитражный процесс и повышения прозрачности в отношении инвестиционных дел. Они не затрагивают существенные положения, на основании которых инвесторы могут предъявлять претензии. Исследования, проведенные Транснациональным институтом и другими организациями, показывают, что некоторые из самых противоречивых инвестиционных исковых требований по-прежнему будут возможны в рамках системы ICS / MIC.¹⁰⁸

Реформа международного режима защиты инвестиций с целью создания положительных побочных эффектов от ПИИ

Все большее число стран мира пересматривает и / или отменяет свои инвестиционные соглашения из-за недовольства транснациональными инвесторами, оспаривающими легитимность их политических решений и угрозы для государственных бюджетов.¹⁰⁹ Такие страны, как Индия и Индонезия, взяли на себя инициативу в разработке типовых инвестиционных соглашений, которые направлены на то, чтобы более четко описывать и ограничивать основания для возможных инвестиционных споров. Они также включают обязательства для государственных инвесторов в целях обеспечения более устойчивых инвестиций, которые создают положительные вторичные эффекты в экономике принимающей страны.

Эквадор

17 мая, в качестве одного из своих последних действий на посту президента Эквадора, Рафаэль Корреа официально прекратил двусторонние инвестиционные соглашения (ДИД) со следующими странами: с Китаем, Нидерландами, Германией, Великобританией, Францией, Испанией, Италией, Швецией, Швейцарией, Канадой, США, Аргентиной, Боливией, Перу, Венесуэлой и Чили. Решение Корреа было основано на рекомендациях официальной Гражданской комиссии по аудиту эквадорских ДИД (Комиссии CAITISA) назначенной правительством. Членами Комиссии были бывшие судьи, ученые и другие эксперты, а Комиссию возглавляла исследователь Сесилия Оливет из Транснационального института (ТНИ). В отчете CAITISA говорится, что ДИД страны в их нынешнем виде были необъективными с уклоном в пользу интересов инвесторов и представляли угрозу для способности эквадорского правительства регулировать их корпоративную деятельность с целью защиты своих граждан. CAITISA утверждает, что ДИД, подписанные Эквадором, не смогли предоставить прямые иностранные инвестиции (ПИИ), как ожидалось. Основными источниками ПИИ в Эквадоре являются Бразилия, Мексика и Панама - ни одна из которых не имеет заключенного ДИД с Эквадором.

В докладе показано, что эти инвестиционные соглашения не только не привели к обещанным инвестициям, они стоили людям Эквадора миллиарды долларов и представляли серьезную угрозу для способности Эквадора регулировать корпоративную деятельность в целях защиты своих граждан. Эквадор не одинок в своем желании отойти от таких договоров, Южная Африка, Боливия, Индия и Индонезия, все они прекратили действие некоторых из своих ДИД или выразили намерение сделать это. Эквадор присоединяется к растущему ряду стран во всем мире, призывая к созданию новых международно-правовых рамок для инвестиций, в которых на первом месте будет стоять общественный интерес, а не прибыли корпораций.

www.tni.org/en/article/audit-commission-president-praises-ecuadors-termination-of-treaties

Ключевые элементы в новом подходе в виде типового ДИД в Индии и Индонезии

Как Индия, так и Индонезия стремятся ограничить защиту инвестиций; Сохранить гибкость государства для регулирования в общественных интересах и связать инвестиции с целями развития и социальной ответственностью. Их типовые ДИД только квалифицируют инвестиции, которые вносят вклад в экономическое развитие принимающего государства, имеющие право на защиту по договору.^{110 111} Как Индия, так и Индонезия сохраняют за собой право регулирования, в том числе защиты окружающей среды, здравоохранения, труда и прав человека. Иностранные инвесторы должны соблюдать внутреннее законодательство и воздерживаться от любого участия в коррупционной практике на основании отказа в защите, предусмотренной соглашением об инвестиционной защите.

Индонезия также оставляет за собой право преследовать цели развития, в том числе путем расширения преференциального режима для отечественных предпринимателей, путем принятия мер по укреплению внутреннего производственного потенциала, содействия занятости и поддержки социально отчуждённых групп в обществе.

Индонезия также включает обязательство инвесторов соблюдать внутренние и международные стандарты в отношении труда и окружающей среды, а также обязательство соблюдать Руководящие принципы ООН в области бизнеса и прав человека и / или любые будущие обязательные документы, которые еще могут быть разработаны. Во всех этих областях, как утверждает Индонезия, самые высокие уровни стандартов должны стимулировать стремление к первенству.

Индонезия также включила формулировку, в которой говорится, что любая мера, принятая для выполнения международных обязательств Индонезии по другим договорам или конвенциям, не подразумевает нарушения инвестиционного договора и, следовательно, также не дает иностранным инвесторам права требовать компенсации. Это обеспечивает нормативно-правовую гибкость в соблюдении, например, Парижского соглашения по климату или обязательств страны по международному законодательству в области прав человека.

Что касается урегулирования споров, то в индийской модели ДИД доступ к механизмам ISDS был обусловлен исчерпанием местных средств правовой защиты. Инвесторы могут подать жалобу в инвестиционный трибунал только, если их дело не будет удовлетворительно разрешено в национальных судах в течение 5 лет или если инвестор может доказать, что (своевременные) средства правовой защиты недоступны во внутригосударственной системе.

Индия также нацелена на периодический обзор инвестиционных договоров каждые пять лет и возможность в любое время изменить положения договора по просьбе любой из сторон. Эти поправки будут иметь обязательную силу для инвестиционных арбитражных судов / трибуналов. ДИД будут действовать в течение десяти лет и не будут возобновляться автоматически

Заключение

Кыргызская Республика уже ощутила на себе опыт столкновения с большим количеством инвестиционных споров, основанных на договорах и контрактах. При постоянной зависимости от притока прямых иностранных инвестиций в рамках стратегии долгосрочного развития страны, это подвергает Кыргызскую Республику риску увеличения числа исков в будущем. Кыргызской Республике еще предстоит переход к действенной демократии, и страна по-прежнему сталкивается со многими социальными, экономическими и экологическими проблемами, которые могут потребовать изменения политики и принятия новых правил, могущих повлиять

на прибыльность иностранных инвестиций, что потенциально может привести к дальнейшим инвестиционным требованиям.

Из-за этих рисков кыргызское государство может рассмотреть возможность прекращения действия и пересмотра своих международных инвестиционных соглашений. Большинство двусторонних инвестиционных договоров содержат окно возможностей для подписавших сторон выразить свое намерение прекратить действие договора и / или пересмотреть его условия. Кыргызской Республике будет рекомендовано проверить свою сеть двусторонних инвестиционных договоров на сроки прекращения их действия и уведомить партнеров о своем желании «застраховать» эти соглашения от возможных проблем в будущем путем ограничения оснований для международного арбитража и включения обязательных и подлежащих исполнению обязанностей для инвесторов.

«Страхование» соглашений от возможных проблем в будущем будет заключаться в разработке инвестиционных договоров, разделов/ глав об инвестициях в торговых соглашениях и инвестиционных контрактах между государством и частными инвесторами таким образом, чтобы привлекались инвестиции, которые действительно вносят вклад во всестороннее и устойчивое социально-экономическое развитие, гарантируют соблюдение прав человека и обеспечивают защиту окружающей среды.

Предпочтительно, чтобы государства и инвесторы общими усилиями избегали возникновения и урегулирования споров между ними на основе заключенных договоров. Характерным для национальных правовых систем в условиях демократии является так называемая нормативная петля обратной связи, где парламент может вносить поправки в законы, тогда как судебная система интерпретирует их таким образом, который несовместим с их первоначальным намерением. Такая нормативная петля обратной связи отсутствует в инвестиционной защите, основанной на договоре и в арбитраже. Однако, если Кыргызская Республика хочет, чтобы иностранные инвесторы могли опираться на внутреннее верховенство права, жизненно важно решить свою проблему коррупции и обеспечить стабильное и надежное верховенство права.

Если Кыргызская Республика решит продолжить защиту инвестиций на основе договоров, крайне важно не только гарантировать права инвесторов, но и гарантировать, что иностранные инвесторы также несут ответственность за свои действия. Следующие элементы являются важными предварительными условиями для содействия устойчивым инвестициям:

- **Обязанность государства осуществлять регулирование в общественных интересах не должна подрываться положениями о защите инвестиций и урегулированием инвестиционных споров.** Для обеспечения всеобъемлющего и устойчивого роста, государства должны поддерживать полный объем нормативного правоприменения и гибкость в принятии и адаптации нормативной базы к изменению условий и реагированию на требования общественности.

Инвестиционные соглашения должны содержать сильные формулировки, чтобы четко защищать обязанность государства осуществлять регулирование. Целесообразно исключить важнейшие, чувствительные области политики, такие как предоставление основных государственных услуг или обеспечение политических мер для решения проблемы изменения климата в результате урегулирования споров между инвесторами и государством.

- **Инвестиционные договоры и контракты должны включать, без ограничений, требования к производству работ для иностранных инвесторов** в целях поощрения вторичных эффектов и более широких социальных выгод, включая, например, обязательства реинвестировать часть своей прибыли в экономику принимающей страны, нанимать местных работников или брать на себя ответственность за восстановление загрязненной окружающей среды в результате их предпринимательской деятельности.
- **Иностранные инвесторы должны полностью отвечать за свою предпринимательскую деятельность, а защита инвестиций должна быть сбалансирована с имеющими юридическую силу и подлежащими исполнению обязательствами инвесторов.** Защита инвестиций на основе договоров должна быть обусловлена тем, чтобы иностранные инвесторы соблюдали конкретные социальные, экологические и правозащитные обязательства на основе внутреннего законодательства и международных стандартов и принципов. Должен всегда учитываться самый высокий стандарт, чтобы стимулировать стремление к вершине. Инвестиционные соглашения должны также включать в себя условие, которое обязывает иностранных инвесторов соблюдать любые высшие будущие законы и инструменты в области социального, экологического права и прав человека, когда и как только таковые будут приняты.
- **Основания для возбуждения дела об инвестиционном арбитраже следует сузить и тщательно ограничить.** Основные положения, в частности, но не только в более старых двусторонних инвестиционных договорах, предусматривают далеко идущие меры по защите инвестиций, которые оставляют для арбитров слишком много возможностей для интерпретации. Это предоставляет государствам непредвиденное количество претензий со связанными рисками для государственных бюджетов и пространства для манёвра в политике.
- **Транснациональные корпорации должны нести свои собственные бизнес-риски, в том числе риски от изменения политики.** Инвестиционный арбитраж должен быть исключением из правила и быть привязан к узкому кругу обстоятельств. Как правило, инвесторам не следует позволять покрывать свои бизнес-риски за счет государственных бюджетов. Для иностранных инвесторов существует рыночно

ориентированная альтернатива: поскольку Кыргызская Республика является членом Многостороннего агентства по инвестиционным гарантиям (MIGA) Группы Всемирного банка, нет ничего, что помешало бы иностранным инвесторам воспользоваться политическими схемами страхования рисков, которые предлагает MIGA. Помимо MIGA, существуют и другие страховщики, предлагающие страхование от политических рисков. Для транснациональных инвесторов приватизирующих свои прибыли, но социализирующих свои убытки, последнее не должно быть вариантом.

- **Требуется полная прозрачность в отношении инициирования, процесса рассмотрения и вынесения решений по инвестиционным спорам**, поскольку инвестиционные споры касаются прав человека, социальных стандартов, защиты окружающей среды и других общественных интересов, воздействуют на государственные бюджеты и несут риск «демотивирующего эффекта» в нормативно-правовой сфере. Прозрачность должна включать уведомление о возбуждении дел, раскрытие документов дела и обнародование вынесенных решений.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Кыргызская Республика – Международные инвестиционные соглашения

Кыргызская Республика – Двусторонние инвестиционные договора (ДИД) ¹¹²

№	Партнеры	статус	Дата подписания	Дата вступления в силу	Текст
1	Армения	Находится в силе	04/07/1994	27/10/1995	Полный текст: ru
2	Австрия	Подписан (не вступил в силу)	22/04/2016		Полный текст: ru
3	Азербайджан	Находится в силе	28/08/1997	28/08/1997	Полный текст: ru
4	Беларусь	Находится в силе	30/03/1999	11/11/2001	Полный текст: en
5	Бельгия	Находится в силе	09/02/1989	18/08/1991	Полный текст: fr ru
6	Китай	Находится в силе	14/05/1992	08/09/1995	Полный текст: ru
7	Дания	Подписан (не вступил в силу)	01/01/2001		Полный текст: en
8	Финляндия	Находится в силе	03/04/2003	08/12/2004	Полный текст: en
9	Франция	Находится в силе	02/06/1994	10/08/1997	Полный текст: fr
10	Грузия	Находится в силе	22/04/1997	28/10/1997	Полный текст: ru

№	Партнеры	статус	Дата подписания	Дата вступления в силу	Текст
11	Германия	Находится в силе	28/08/1997	16/04/2006	Полный текст: de ru
12	Индия	Находится в силе	16/05/1997	12/05/2000	Полный текст: en
13	Индонезия	Находится в силе	19/07/1995	23/04/1997	Полный текст: en
14	Исламская Республика Иран	Находится в силе	31/07/1996	27/06/2005	Полный текст: ru
15	Казахстан	Подписан (не вступил в силу)	08/04/1999		Полный текст: ru
16	Республика Корея	Действие прекращено	20/03/1996	26/12/1996	Полный текст: ru
17	Республика Корея	Находится в силе	19/11/2007	08/06/2008	Полный текст: en
18	Кувейт	Подписан (не вступил в силу)	13/12/2015		Полный текст: en ru
19	Латвия	Находится в силе	22/05/2008	11/02/2009	Полный текст: en
20	Литва	Находится в силе	15/05/2008	20/02/2009	Полный текст: ru
21	Люксембург	Находится в силе	09/02/1989	18/08/1991	Полный текст: fr ru
22	Малайзия	Подписан (не вступил в силу)	20/07/1995		Полный текст: en
23	Республика Молдова	Находится в силе	07/11/2002	16/01/2004	Полный текст: ru
24	Монголия	Подписан (не вступил в силу)	05/12/1999		Полный текст: ky mn ru
25	Пакистан	Подписан (не вступил в силу)	26/08/1995		Полный текст: en
26	Катар	Подписан (не вступил в силу)	08/12/2014		Полный текст: ru
27	Швеция	Находится в силе	08/03/2002	01/04/2003	Полный текст: en
28	Швейцария	Находится в силе	29/01/1999	17/04/2003	Полный текст: fr en
29	Таджикистан	Подписан (не вступил в силу)	19/01/2000		Полный текст: ru
30	Турция	Находится в силе	28/04/1992	31/10/1996	Full text: en
31	Украина	Подписан (не вступил в силу)	23/02/1993		Полный текст: ru
32	Объединенные Арабские Эмираты	Подписан (не вступил в силу)	07/12/2014		Полный текст: en ru
33	Великобритания	Находится в силе	08/12/1994	18/06/1998	Полный текст: en
34	Соединенные Штаты Америки	Находится в силе	19/01/1993	12/01/1994	Полный текст: en
35	Узбекистан	Находится в силе	24/12/1996	06/02/1997	Полный текст: ru

Кыргызская Республика – Договоры с положениями об инвестициях¹¹³

№	Краткое название	Стороны	Дата подписания	Дата вступления в силу	Текст
1	Евразийский экономический союз - Вьетнам, Соглашение о свободной торговле (ССТ)	Вьетнам	29/05/2015	05/10/2016	Полный текст: en Гл. Инвестиции: en
2	Договор об евразийском экономическом союзе(2014)		29/05/2014	01/01/2015	Полный текст: ru Гл. Инвестиции: ru
3	Евразийское инвестиционное соглашение	Беларусь, Казахстан, Российская Федерация, Таджикистан	12/12/2008		Полный текст: ru
4	Инвестиционное соглашение ОЭС		07/07/2005		Полный текст: en
5	США-Центральная Азия, соглашение о торговле и инвестициях (TIFA)	Казахстан, Таджикистан, Туркменистан, Соединенные Штаты Америки, Узбекистан	01/06/2004	01/06/2004	Полный текст:
6	Конвенция СНГ о правах инвестора(1997)	Армения, Беларусь, Казахстан, Республика Молдова, Таджикистан	28/03/1997	21/01/1999	Полный текст: ru
7	Соглашение о сотрудничестве между ЕС и Кыргызстаном	ЕС (Европейский Союз)	09/02/1995	01/07/1999	Полный текст: en
8	Договор к Энергетической хартии		17/12/1994	16/04/1998	Полный текст: en Гл. Инвестиции: en
9	Инвестиционное соглашение ОИК(1981)		05/06/1981	02/1988	Полный текст: en

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Обзор известных дел, основанных на договорах, против Кыргызской Республики по Соглашениям об урегулировании споров между инвесторами и государством (ISDS)¹¹⁴

Дело и год инициирования	Резюме	Итоги первоначального разбирательства	Государство, в котором зарегистрирован инвестор
АО «Ташкент» и другие против Кыргызской Республики ¹¹⁵ 2016	Инвестиции: управление и эксплуатация курортов и объектов отдыха. Резюме: Иски, вытекающие из предполагаемой экспроприации правительством туристических курортов, управляемых и эксплуатируемых истцами.	На рассмотрении	Узбекистан
Stans Energy против Кыргызской Республики (II) ¹¹⁶ 2015	Инвестиции: косвенное владение компанией Stans Energy Corp. ОсОО «Кутисай Майнинг», которое имело лицензию на добычу редкоземельных элементов, висмута, молибдена и серебра на месторождении «Кутессай II». Резюме: Претензии, вытекающие из ряда мер Правительства, которые предположительно привели к невозможности осуществления деятельности на месторождении полезных ископаемых «Кутессай II» в соответствии с лицензией на добычу, ранее предоставленной ОсОО «Кутисай Майнинг».	На рассмотрении	Канада
Бек против Кыргызской Республики ¹¹⁷ 2013	Инвестиции: Права по определенным договорам аренды. Резюме: Претензии, вытекающие из предполагаемой экспроприации инвестиций истца путем прекращения некоторых договоров аренды в отношении различных земельных участков для разработки тематического парка в Бишкеке.	Решение вынесено в пользу инвестора	Республика Корея
Consolidated Exploration против Кыргызской Республики ¹¹⁸ 2013	Инвестиции: контрольный пакет акций (60 процентов) в «Джеруйалтын», кыргызской компании, которая вступила в совместное предприятие с государственной компанией по разработке месторождения золота «Джеруй». Резюме: Претензии, вытекающие из серии мер, предпринятых правительством, которые якобы экспроприировали инвестиции заявителя в золотое месторождение, таких как аннулирование лицензии на разработку месторождения и прекращение действия соглашения о совместном предприятии.	Урегулировано	Казахстан Сейшельские острова Дания
«ОККВ» против Кыргызской Республики ¹¹⁹ 2013	Инвестиции: Права на использование земельных и денежных вкладов на строительство туристического комплекса. Реферат: Претензии, вытекающие из предполагаемой экспроприации проекта строительства центра культуры и отдыха на берегах Иссык-Куля, известного как курорт «Аврора-Грин» и жилого комплекса.	Решение вынесено в пользу инвестора	Казахстан
Stans Energy против Кыргызской Республики (I) ¹²⁰ 2013	Инвестиции: косвенное владение компанией Stans Energy Corp. ОсОО «Кутисай Майнинг», которое имело лицензию на добычу редкоземельных элементов, висмута, молибдена и серебра на месторождении «Кутессай II». Резюме: Претензии, вытекающие из ряда мер Правительства, которые предположительно привели к невозможности осуществления деятельности на месторождении полезных ископаемых «Кутессай II» в соответствии с лицензией на добычу, ранее предоставленной ОсОО «Кутисай Майнинг».	Решение вынесено в пользу инвестора	Казахстан

Применимые МИС / Арбитражный регламент / Рассматривающее дело учреждение	Заявленная сумма / Присужденная сумма	Предполагаемые / найденные нарушения МИС	Последующее разбирательство
<p>Кыргызская Республика - Узбекистан ДИД (1996)</p> <p>МЦУИС ДС (МЦУИС Дополнительное средство)</p> <p>МЦУИС (Международный центр по урегулированию инвестиционных споров)</p>	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют	Нет
<p>Конвенция СНГ о правах инвестора(1997)</p> <p>ЮНСИТРАЛ</p> <p>ППТС (Постоянная палата третейского суда)</p>	Данные отсутствуют	<p>Предполагаемые нарушения МИС: Косвенная экспроприация</p> <p>Найдены нарушения МИС: на рассмотрении</p>	Нет
<p>Конвенция СНГ о правах инвестора(1997)</p> <p>МТПП (Московская торгово-промышленная палата)</p> <p>МТПП (Московская торгово-промышленная палата)</p>	<p>Заявлено инвестором: Данные отсутствуют</p> <p>Присуждено арбитражным судом: 23.00 млн. долларов США</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС: Косвенная экспроприация</p> <p>Найдены нарушения МИС: Косвенная экспроприация</p>	<p>Судебное рассмотрение национальными судами</p> <p>Присуждение / Решение полностью отменено</p>
<p>Казахстан - Кыргызская Республика ДИД (1999); Конвенция СНГ о правах инвестора(1997)</p> <p>МЦУИС ДС (МЦУИС Дополнительное средство)</p> <p>МЦУИС</p>	<p>Заявлено инвестором: 500.00 млн. долларов США</p> <p>Присуждено посредством урегулирования; Данные отсутствуют</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС: Данные отсутствуют</p> <p>Найдены нарушения МИС: не применимо - Урегулировано или прекращено до принятия решения об ответственности</p>	Нет
<p>Конвенция СНГ о правах инвестора(1997)</p> <p>МТПП (Московская торгово-промышленная палата)</p> <p>МТПП (Московская торгово-промышленная палата)</p>	<p>Заявлено инвестором: Данные отсутствуют</p> <p>Присуждено арбитражным судом: 2.30 млн. долларов США</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС: Косвенная экспроприация</p> <p>Найдены нарушения МИС: Косвенная экспроприация</p>	<p>Судебное рассмотрение национальными судами</p> <p>Присуждение / Решение полностью отменено</p>
<p>Конвенция СНГ о правах инвестора(1997)</p> <p>МТПП (Московская торгово-промышленная палата)</p> <p>МТПП (Московская торгово-промышленная палата)</p>	<p>Заявлено инвестором: 117.80 млн. долларов США</p> <p>Присуждено арбитражным судом: 117.80 млн. долларов США</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС: Косвенная экспроприация</p> <p>Найдены нарушения МИС: Косвенная экспроприация</p>	<p>Судебное рассмотрение национальными судами</p> <p>Присуждение / Решение полностью отменено</p>

Дело и год инициирования	Резюме	Итоги первоначального разбирательства	Государство, в котором зарегистрирован инвестор	
Левитис против Кыргызской Республики ¹²¹ 2012	Инвестиции: Владение акциями в коммерческом банке в Кыргызстане "Азия Универсал Банк". Резюме: Претензии, вытекающие из предполагаемых потерь, связанных с долей участия истца в коммерческом банке, национализированном Кыргызским государством.	Прекращено	Соединенные Штаты Америки	
Надель / Итака против Кыргызской Республики ¹²² 2012	Инвестиции: участие меньшинства в акционерном капитале в бишкекском коммерческом банке "Азия Универсал Банк". Резюме: Претензии, вытекающие из предполагаемых потерь, связанных с долей участия истца в коммерческом банке, национализированном Кыргызстаном.	Прекращено	Российская Федерация Соединенные Штаты Америки	
Белоконь против Кыргызской Республики ¹²³ 2011	Инвестиции: Владение банком «Манас», Кыргызстанским финансовым учреждением. Резюме: Претензии, вытекающие из предполагаемой экспроприации местного банка, принадлежащего истцу, после долгосрочного введения специального администратора в ходе правительственных расследований банка в отношении финансового мошенничества.	Решение вынесено в пользу инвестора	Латвия	
«БТА Банк» против Кыргызской Республики ¹²⁴ 2009	Инвестиции: контрольный пакет акций (71%) в местном банке ЗАО "БТА Банк". Резюме: Претензии, возникшие в связи с предполагаемым незаконным приобретением интересов истца в банке кыргызским судом в мае 2012 года.	На рассмотрении	Казахстан	
Oxus Gold против Кыргызской Республики ¹²⁶ 2006	Инвестиции: Права по лицензии на добычу полезных ископаемых; вклад капитала в размере более 63 млн. долл. США в проект по добыче полезных ископаемых. Резюме: Претензии, вытекающие из отмены правительством лицензии на разработку месторождения золота в Кыргызстане (известного как проект по добыче золота "Джеруй") и предполагаемого занятия помещений, принадлежащих компании Talas Gold Mining Company, совместному предприятию Oxus по разработке месторождения "Джеруй".	Урегулировано	Великобритания	

Применимые МИС / Арбитражный регламент / Рассматривающее дело учреждение	Заявленная сумма / Присужденная сумма	Предполагаемые / найденные нарушения МИС	Последующее разбирательство
<p>Кыргызская Республика - Соединенные Штаты Америки ДИД (1993)</p> <p>ЮНСИТРАЛ</p> <p>ППТС (Постоянная палата третейского суда)</p>	<p>Заявлено инвестором: Данные отсутствуют</p> <p>Присуждено арбитражным судом: Данные отсутствуют</p> <p>Присуждено по расходам</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС: Данные отсутствуют</p> <p>Найдены нарушения МИС: не применимо - Урегулировано или прекращено до принятия решения об ответственности</p>	<p>Нет</p>
<p>Кыргызская Республика - Соединенные Штаты Америки ДИД (1993)</p> <p>ЮНСИТРАЛ</p> <p>Данные отсутствуют</p>	<p>Заявлено инвестором: 400.00 млн. долларов США</p> <p>Присуждено арбитражным судом: Данные отсутствуют</p> <p>Присуждено по расходам</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС: Данные отсутствуют</p> <p>Найдены нарушения МИС: не применимо - Урегулировано или прекращено до принятия решения об ответственности</p>	<p>Нет</p>
<p>Кыргызстан - Латвия ДИД (2008)</p> <p>ЮНСИТРАЛ</p> <p>Нет (Нет рассматривающего учреждения)</p>	<p>Заявлено инвестором: 100.00 млн. долларов США</p> <p>Присуждено арбитражным судом: 15.00 млн. долларов США</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС:</p> <p>Косвенная экспроприация</p> <p>Справедливое и равное рассмотрение / Минимальный стандарт рассмотрения, включая отказ в правосудии</p> <p>Самоуправные, необоснованные и / или дискриминационные меры</p> <p>Полная защита и безопасность или аналогичные меры</p> <p>Найдены нарушения МИС:</p> <p>Косвенная экспроприация</p> <p>Справедливое и равное рассмотрение / Минимальный стандарт рассмотрения, включая отказ в правосудии</p> <p>Самоуправные, необоснованные и / или дискриминационные меры</p>	<p>Судебное рассмотрение национальными судами</p> <p>На рассмотрении</p>
<p>Казахстан - Кыргызская Республика ДИД (1999)</p> <p>ЮНСИТРАЛ</p> <p>Нет (Нет рассматривающего учреждения)</p>	<p>Заявлено инвестором: 89.00 млн. долларов США</p> <p>Присуждено арбитражным судом: Данные отсутствуют</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС: Косвенная экспроприация</p> <p>Найдены нарушения МИС: на рассмотрении</p>	<p>Нет</p> <p>Сообщения прессы говорят о том, что истец может прекратить арбитражное разбирательство против Кыргызской Республики после передачи 15,4% акций БТА Банка ¹²⁵</p>
<p>Кыргызстан - Великобритания ДИД (1994)</p> <p>ЮНСИТРАЛ</p> <p>ICIA (Лондонский международный арбитражный суд)</p>	<p>Заявлено инвестором: 600.00 млн. долларов США</p> <p>Присуждено посредством урегулирования: Данные отсутствуют</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС: Косвенная экспроприация</p> <p>Найдены нарушения МИС: не применимо - Урегулировано или прекращено до принятия решения об ответственности</p>	<p>Нет</p>

Дело и год инициирования	Резюме	Итоги первоначального разбирательства	Государство, в котором зарегистрирован инвестор	
<p>Sistem против Кыргызской Республики ¹²⁷</p> <p>2006</p>	<p>Инвестиции: Владение гостиницей в Кыргызской Республике.</p> <p>Резюме: Претензии, вытекающие из событий, следующих за строительством и эксплуатацией инвестором гостиницы в Бишкеке, что привело к отмене его прав собственности на гостиницу по решению местных судов после свержения президента Аскара Акаева и его правительства во время "тюльпановой" революции 2005 года.</p>	<p>Решение вынесено в пользу инвестора</p>	<p>Турция</p>	
<p>«Петробарт» против Кыргызской Республики ¹²⁸</p> <p>2003</p>	<p>Инвестиции: Контракт на поставку газа, заключенный с Государственной газовой компанией.</p> <p>Резюме: Претензии, возникающие в связи с неуплатой по определенным поставкам по контракту с последующим приостановлением исполнения решения о задолженности в пользу истца и указом президента, в соответствии с которым контрагент инвестора был реорганизован и впоследствии объявлен банкротом, исключая возможность для «Петробарта» выполнения судебного решения о долге или получения любых поступлений от продажи активов.</p>	<p>Решение вынесено в пользу инвестора</p>	<p>Великобритания</p>	

Применимые МИС / Арбитражный регламент / Рассматривающее дело учреждение	Заявленная сумма / Присужденная сумма	Предполагаемые / найденные нарушения МИС	Последующее разбирательство
<p>Кыргызская Республика - Турция ДИД (1992)</p> <p>МЦУИС ДС (МЦУИС Дополнительное средство)</p> <p>МЦУИС</p>	<p>Заявлено инвестором: 24.70 млн. долларов США</p> <p>Присуждено арбитражным судом: 8.50 млн. долларов США</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС:</p> <p>Косвенная экспроприация</p> <p>Справедливое и равное рассмотрение / Минимальный стандарт рассмотрения, включая отказ в правосудии</p> <p>Полная защита и безопасность или аналогичные меры</p> <p>Национальный режим</p> <p>Найдены нарушения МИС</p> <p>Косвенная экспроприация</p>	<p>Судебное рассмотрение национальными судами</p> <p>Присуждение / Решение поддержано</p>
<p>Договор к Энергетической хартии</p> <p>SCC (Торговая палата Стокгольма)</p> <p>SCC (Торговая палата Стокгольма)</p>	<p>Заявлено инвестором: 4.10 млн. долларов США</p> <p>Присуждено арбитражным судом 1.10 млн. долларов США</p>	<p>Предполагаемые нарушения МИС:</p> <p>Косвенная экспроприация</p> <p>Справедливое и равное рассмотрение / Минимальный стандарт рассмотрения, включая отказ в правосудии</p> <p>Полная защита и безопасность или аналогичные меры</p> <p>Umbrella clause</p> <p>Самоуправные, необоснованные и / или дискриминационные меры</p> <p>Прочее</p> <p>Найдены нарушения МИС:</p> <p>Справедливое и равное рассмотрение / Минимальный стандарт рассмотрения, включая отказ в правосудии</p> <p>Прочее</p>	<p>Судебное рассмотрение национальными судами</p> <p>Присуждение / Решение поддержано</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ III

Договорные инвестиционные иски: требования к Кыргызской Республике: описания дел

Stans Energy I (2013 г.) и Stans Energy II (2015 г.) - В 2013 году «Stans Energy», предприятие по разработке редкоземельных месторождений, возбудило ускоренное арбитражное разбирательство в соответствии с Московской конвенцией в связи с отменой 20-летней лицензии на добычу для редкоземельного рудника Кутисай. Парламентская позиция Кыргызстана отозвала лицензию на добычу компании на том основании, что процесс, по которому предприятие «Stans» приобрело эту лицензию, был ошибочным.⁵³

Данное дело было рассмотрено Московской торгово-промышленной палатой (МТПП), которая присудила инвестору 118 млн. долларов США. В сентябре 2014 года Экономический суд СНГ постановил, что Московская конвенция не содержит автоматического предварительного согласия на арбитраж от государств, подписавших Конвенцию, и отменяет решение МТПП. Компания «Stans Energy», похоже, выбрала МТПП по причине ускоренной процедуры. Кроме того, компания, по-видимому, надеялась, что выбор для арбитражного форума, географически близкого к Кыргызской Республике, приведет к упрощению исполнения окончательного решения.⁵⁴

Компания «Stans Energy» продолжает добиваться исполнения первоначального решения, а также предъявила новый иск в 2015 году.⁵⁵ Данный иск, представленный совместно Компаниями «Stans Energy Corporation» и ОсОО «Кутисай Майнинг», рассматривается в Соединенном Королевстве в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ 1976 года в соответствии с Законом Кыргызской Республики 2003 года об инвестициях в Кыргызской Республике.⁵⁶ Требование компании составляет 210 миллионов долларов США.⁵⁷

Бек (2013) и ОсОО «ОККВ» (2013) - Присуждение в размере 23 миллионов долларов США в пользу корейского инвестора Ли Джона Бека и его Центральноазиатской корпорации развития и присуждение в размере 2,2 миллиона долларов в пользу 17 инвесторов из СНГ и их компании ОсОО «ОККВ» - были представлены в соответствии с Конвенцией СНГ - оба иска были выдвинуты из-за операций в Свободной экономической зоне в Бишкеке. Оба решения о присуждении были рассмотрены и отложены на том основании, что статья 11 Московской конвенции 1997 года о защите прав инвесторов не может быть истолкована, как автоматическое право заявителей возбуждать дела в любом арбитражном форуме по своему выбору. Авторитетное толкование Договора Экономическим судом СНГ, ст. 11 подтверждает, что международный арбитраж доступен, если стороны данного спора пришли к такому решению (выделено автором).⁵⁸

Consolidated Exploration Holdings Ltd. (2013) и Oxus Gold (2006) - Дело компании Consolidated Exploration Holdings Ltd., принадлежащей казахстанскому инвестиционному фонду Visor Capital, касается предполагаемой незаконной

экспроприации 60% -ной доли истца в золоторудном месторождении «Джеруй». «Джеруй», с оценочными запасами более 97 тонн золота,⁵⁹ является вторым по величине золотодобывающим месторождением в Кыргызской Республике. В настоящее время он управляется и разрабатывается российской золотодобывающей компанией ОАО «Восток-Геолодобыча», которая обеспечила концессию на добычу полезных ископаемых после победившей тендерной заявки в мае 2015 года. Россияне, похоже, не обратили внимания на то, что Visor, как предыдущий владелец лицензии, участвует в Международном инвестиционном споре с кыргызским государством. Компания Visor Holding потеряла лицензию на разработку золотого месторождения Джеруй в 2010 году и требует компенсации⁶⁰ в размере 549 миллионов долларов США. Дело ведется в соответствии с внутренним законодательством Кыргызстана по защите иностранных инвестиций, двусторонним инвестиционным договором между Казахстаном и Кыргызстаном и Московской конвенцией 1997 года о защите прав инвесторов.⁶¹ Существует отношение к делу Oхus Gold, которое было отозвано в 2010 году. Компания Visor сообщает, что в 2008 году она заплатила за урегулирование претензии Oхus Gold в качестве предыдущего владельца лицензии на «Джеруй».

Согласно документации МЦУИС, дело компании Consolidated Exploration Holdings было урегулировано в 2015 году. Публичного отчета об урегулировании нет.

Надель /Итака (2012) и Левитис (2012) – Дела «Надель/ Итака и Левитис» против Кыргызской Республики связаны с национализацией «Азия Универсал Банка» (АУБ). Правительство Кыргызстана считает, что оно приняло на себя ведение дел АУБ, потому что банк занимался отмыванием денег, что почти привело его к краху; Заявители утверждают, что банк был незаконно экспроприирован после того, как правительство, которое тогда было у власти, было свергнуто.⁶²

Оба дела были прекращены в 2013 году, и в обоих случаях компенсация расходов, выдвинутых против инвесторов, была присуждена к уплате. В деле «Надель /Итака» бывшему председателю банка и мажоритарному акционеру банка и группе миноритарных акционеров, объединенных в холдинг «Итака», было приказано заплатить 280 000 долларов США для покрытия арбитражных расходов Кыргызской Республики и некоторых из ее юридических расходов.

Левитису было приказано заплатить 404 000 долларов США.

Сразу после отзыва своего иска, Надель, бывший председатель и мажоритарный акционер в АУБ, инициировал другое дело ЮНСИТРАЛ в качестве единственного истца в соответствии с законодательством Кыргызской Республики об инвестициях.⁶³ Это дело, в рамках которого, как утверждается, выставлена претензия на сумму свыше 200 миллионов долларов США,⁶⁴ по-прежнему остается на рассмотрении.⁶⁵

Белоконь (2011) - Дело «Белоконь» относится к Кыргызской Республике, взявшей на себя контроль над ЗАО «Манас Банк». Банк был захвачен после беспорядков и последующего свержения президента Бакиева.

По словам государства, целью было защитить банк от физического ущерба в период насильственной смены режима власти. Государство удерживает контроль над банком после периода насильственной смены режима из-за обвинений в финансовых преступлениях (отмывании денег) в банке. Истец был близким соратником сына свергнутого президента Максима Бакиева, и оба были под подозрением в злоупотреблении ЗАО «Манас Банк» для целей отмывания денег во время правления Бакиева.

Однако арбитры постановили, что меры государства не являются рациональными, и обвинения в отношении банка были необоснованными. По словам арбитров, Кыргызская Республика не действовала в общественных интересах, но, поскольку она не могла приобрести банк законным путем, злоупотребила своими полномочиями, чтобы просто захватить банк.⁶⁶ Трибунал приказал государству выплатить компенсацию инвестору в размере 15,02 млн. долларов США плюс расходы на арбитраж, плюс половину расходов на оплату услуг юристов, заявленных истцами в размере 1,958 млн. долл. США.⁶⁷ Решение о присуждении было принято за реальные потери инвестора и не включало потерю будущей прибыли.⁶⁸ Однако в 2017 году Апелляционный суд Парижа отменил это арбитражное решение, признав, что захват банка в Кыргызской Республике должен считаться мерой защиты общественного интереса.⁶⁹

БТА Банк (2009) - Иск ЗАО «БТА Банк» в отношении Кыргызской Республики связан с предполагаемой экспроприацией 71% -ной доли в кыргызском банке.⁷⁰ Банк утверждает, что он является жертвой незаконного выкупа своей доли в ЗАО «БТА Банк», основанного на серии поддельных приговоров, вынесенных судами Кыргызстана, которым потворствовали власти Республики.⁷¹

АО «Ташкент» (2016) - Дело АО «Ташкент», возбужденное в 2016 году, связано с экспроприацией собственности отеля.⁷²

Sistem Muhendislik (2006) - Турецкому инвестору Sistem Muhendislik было присуждено 8,5 млн. долларов США плюс долю в его арбитражном деле на основе договора в 2012 году в качестве денежной компенсации за экспроприацию его гостиничного имущества.⁷³ Sistem получил долю в отеле от местного подрядчика, который был объявлен банкротом судами Кыргызстана. Однако после смены режима такое получение было квалифицировано, как незаконное, и имущество Sistem было конфисковано.⁷⁴

Петробарт (2003) – Дело «Петробарт» связано с невыплатой за продажи газа в государственную компанию Кыргызстана. В 2003 году национальные суды вынесли решение против ООО «Петробарт», заявив, что договор купли-продажи не квалифицируется как прямые иностранные инвестиции в соответствии с законодательством Кыргызской Республики об иностранных инвестициях. Затем ООО «Петробарт» подал иск в соответствии с Договором к Энергетической хартии (ДЭХ). На этом форуме арбитры постановили, что договор можно рассматривать как иностранную инвестицию, имеющую право на защиту в соответствии с

ДЭХ. Арбитры пришли к выводу, что Кыргызская Республика нарушила свои обязательства по ДЭХ, когда позволила государственной компании уклониться от оплаты за топливо, проданное компанией ООО «Петробарт»⁷⁵, и присудили сумму в размере 1,1 млн. долларов США в пользу инвестора.⁷⁶

Endnotes

1. Количественные показатели: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/IIA> (на 7 апреля 2016 года).
2. Лодж Скавгаард Поульсен, «Важность ДИД для прямых иностранных инвестиций и страхования политических рисков: к вопросу о подтверждающих данных», в: ред. К. Совант, Ежегодник иностранных инвестиций, Закон и Политика 2009/2010, Нью-Йорк: Oxford University Press, 2010, http://works.bepress.com/lauge_poulsen/4/
3. Меена Раман, «ДИД не имеют решающего значения для привлечения инвестиций», - согласно публикации в SUNS # 7446 от 27 сентября 2012 года, ЮАР <http://www.twn.my/title2/wto.info/2012/twninfo121001.htm>
4. Недавно ревизионный комитет Эквадора объявил, что большая часть ПИИ поступает из стран, с которыми у Эквадора нет ДИД. Фактически, инвесторы из двух стран, которые инвестируют больше всего в Эквадор, не покрываются ДИД. <https://www.tni.org/en/article/ecuador-terminates-16-investment-treaties>
5. Венгрия и Словения являются единственными странами Центральной и Восточной Европы которые не имеют ДИД с США. Тем не менее, в течение последних 10 лет Венгрия была наивысшим получателем ПИИ США в регионе. См. Подробности в Cecilia Olivet и Pietje Vervest, Страны Центральной и Восточной Европы на перекрестке, TNI, 2015. <https://www.tni.org/en/publication/central-and-eastern-european-countries-crossroads>
6. Бразилия является единственной страной в Латинской Америке, которая никогда не ратифицировала ДИД, включающие в себя ISDS, и все же получает наибольшее количество ПИИ в регионе. ЮНКТАД, Доклад о мировых инвестициях, 2015 год, http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf
7. «Позитивные эффекты арбитражных судов в Трансатлантическом торговом и инвестиционном партнерстве (ТТИП) для инвестиций неясны», Euractiv, 16 сентября 2015 года, <http://www.euractiv.com/sections/trade-society/positive-effects-ttip-tribunals-investment-unclear-317665>
8. http://www.ayu.edu.tr/static/aae_haftalik/aae_bulten_en_83.pdf
9. Сесилия Оливет и Пия Эберхардт, «Прибыль от несправедливости: как юридические фирмы, арбитры и финансисты подпитывают инвестиционный арбитражный бум», опубликовано издательствами Transnational Institute (Транснациональный институт) и Corporate Europe Observatory (Обсерватория корпоративной Европы), ноябрь 2012 г., <https://www.tni.org/en/briefing/profitting-injustice>
10. <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=KG>
11. <http://data.worldbank.org/topic/public-sector?locations=KG>
12. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16186.pdf>
13. <http://www.un.org/sustainabledevelopment/sustainable-development-goals/>
14. <https://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/country/2013/myb3-2013-kg.pdf>
15. <https://www.wttc.org/-/media/files/reports/economic%20impact%20research/2016%20documents/newleaguetalesummary156.pdf>
16. <http://www.cisgbf.com/sites/default/files/Trade%20and%20Investment%20Opportunities%20in%20Kyrgyzstan.pdf>
17. http://www.ecoi.net/local_link/332536/473961_de.html
18. http://www.ayu.edu.tr/static/aae_haftalik/aae_bulten_en_83.pdf
19. <https://www.privacyshield.gov/article?id=Kyrgyzstan-Openness-to-Foreign-Investment>
20. «Обзор инвестиционной политики»; ЮНКТАД, 2016 год; <http://unctad.org/en/pages/PublicationWebflyer.aspx?publicationid=1436>

21. Предварительное совместное заключение Кыргызской Республики по законопроекту «О внесении изменений и дополнений в Конституцию»; Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия) Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (ОБСЕ / БДИПЧ) [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-PI\(2016\)009-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-PI(2016)009-e)
22. Интервью с иностранным дипломатом в Бишкеке; Апрель 2017 г.
23. Правовая реформа в Кыргызской Республике; ЕБРР; <http://www.ebrd.com/legal-reform/where-we-work/kyrgyz-republic.html>
24. Правовая реформа в Кыргызской Республике; ЕБРР; <http://www.ebrd.com/documents/legal-reform/kyrgyz-republic-country-law-assessment.pdf>
25. <http://investmentpolicyhub.unctad.org/IIA/liasByCountry#iialInnerMenu>
26. http://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016#table
27. <https://www.youtube.com/watch?v=hOaOuZCm1Dw>
28. <http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2014/04/02/kyrgyz-republic-business-climate-improved-but-corruption-remains-key-problem-new-world-bank-ebrd-study>
29. <https://24.kg/archive/en/economics/179047-news24.html/>
30. <http://investmentpolicyhub.unctad.org/IIA/CountryBits/113>
31. Договор к Энергетической хартии <http://www.energycharter.org>
32. Гаэтано Иорио Фиорелли, «Италия выходит из Договора к Энергетической хартии», Global Arbitration News, 6 мая 2016 года, <https://globalarbitrationnews.com/italy-withdraws-from-energy-charter-treaty-20150507/>
33. Там же
34. <http://data.worldbank.org/indicator/BX.KLT.DINV.CD.WD?end=2015&locations=KG&start=1993&view=chart>
35. http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaepcb2015d3_en.pdf
36. <http://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/kgz/#Exports>
37. <http://www.cisgbf.com/sites/default/files/Trade%20and%20Investment%20Opportunities%20in%20Kyrgyzstan.pdf>
38. <http://www.tradingeconomics.com/kyrgyzstan/foreign-direct-investment>
39. http://www.ayu.edu.tr/static/aae_haftalik/aae_bulten_en_83.pdf
40. Сесилия Оливет, Джейби Гарганера, Фара Севилья и Джозеф Пуругганан, «Отказ от суверенитета: как инвестиционные соглашения угрожают регулированию горнодобывающей промышленности на Филиппинах», опубликовано Alyansa Tigil Mina, Focus on the Global South и Transnational Institute, май 2016 года, <https://www.tni.org/en/publication/signing-away-sovereignty> Сара Андерсон и Мануэль Перез Рока, «Добыча полезных ископаемых в международных арбитражных судах: уроки для транс-тихоокеанского партнерства», Институт политических исследований, апрель 2013 г., <http://www.ips-dc.org/wp-content/uploads/2013/05/Mining-for-Profits-2013-ENGLISH.pdf>
41. <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/CountryCases/113?partyRole=2>
42. Были предприняты шаги для повышения прозрачности в системе урегулирования споров между инвесторами и государствами. В 2014 году вступили в силу правила прозрачности ЮНСИТРАЛ. К ним относятся положения о публикации документов, открытых слушаниях и возможность представлений для публичных и не оспаривающих договорных сторон. Государства могут включать правила ЮНСИТРАЛ в новые инвестиционные договоры, по которым они ведут переговоры. Они могут также применять их к ранее существовавшим договорам, но только по взаимному согласию договаривающихся государств-участников и / или спорящих сторон в арбитражном деле (см.: <http://blogs.lse.ac.uk/investment-and-human-rights/portfolio-items/transparency-in-investment-treaty-arbitration-and-the-un-guiding-principles-on-business-and-human-rights-the-new-uncitral-rules-and-convention-on-transparency/>).

treaty-arbitration-and-the-un-guiding-principles-on-business-and-human-rights-the-new-uncitral-rules-and-convention-on-transparency/). Международная инвестиционная судебная система ЕС, включенная в торговые соглашения, заключенные с Вьетнамом (2015 год) и Канадой (2016 год), также содержит положения о повышении прозрачности.

43. Инвестиционный центр ЮНКТАД, страница, посвященная ISDS: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/>
44. Там же.
45. <http://www.state.gov/e/eb/rls/othr/ics/investmentclimatestatements/index.htm?year=2016&dclid=254483>
46. http://mineconom.gov.kg/Docs/nedropolzovanie/Medium_and_Long_Term_Mining_Strategy_Eng_02042014.pdf
47. http://www.ayu.edu.tr/static/aae_haftalik/aae_bulten_en_83.pdf
48. <http://www.minfin.kg/novosti/godovoy-otchet-ob-ispolnenii-byudzheta/otchet-ob-ispolnenii-gosudarstvennogo-byudzheta-ky2875.html>
49. Это средние из двух известных присуждений арбитражных расходов в инвестиционных исках, связанных с Кыргызской Республикой, а именно, дела Наделя / Итаки и Левитиса, по которым были присуждены суммы на 280000 и 404 000 долларов США соответственно.
50. <http://pubdocs.worldbank.org/en/416151483041858948/kyrgyz.pdf>
51. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr1656.pdf>
52. Документ по стратегии сокращения бедности в Кыргызской Республике, страновой отчет МВФ № 14/247, 2014, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2014/cr14247.pdf>
53. Сесилия Джамасми, «Суд ООН не будет отклонять претензии Stans Energy против Кыргызской Республики. Mining.com., 27 января 2017, <http://www.mining.com/un-court-wont-dismiss-stans-energy-claims-against-kyrgyz-republic/>
54. IAR, 21-01-2014 Анализ: Московская палата ...
55. IAR, 11-11-2013
56. <https://pcacases.com/web/view/126>
57. Сесилия Джамасми, «Суд ООН не будет отклонять претензии Stans Energy против Кыргызской Республики. Mining.com., 27 января 2017, <http://www.mining.com/un-court-wont-dismiss-stans-energy-claims-against-kyrgyz-republic/>
58. IAR, 6 июня 2014 года, Кыргызская Республика стремится к официальному толкованию Договора СНГ.
59. <http://af.reuters.com/article/metalsNews/idAFL5N0XV1M820150504>
60. <http://af.reuters.com/article/metalsNews/idAFL5N0XV1M820150504>
61. IAR, 06-11-2013 Арбитры выбраны
62. Л. Петерсон, «Арбитражные суды, названные в трех исках о национализации банков против Кыргызской Республики; Отдельный арбитраж в сфере добычи проливает свет на регулирование дела Oхus, репортер IA, 16-04-2013
63. Лео Сольноки, «Глобальный арбитражный обзор» сообщает о трех делах арбитражного разбирательства в ЮНСИТРАЛ против Кыргызстана по национализации «Азия Универсал Банк» - Кыргызстан выигрывает покрытие расходов по снятому банковскому иску», 14 января 2014 года, <http://en.sap.kg/in-the-press/in-the-press-arbitration-review-reports/>.
64. IAR 16 апреля 2013 года, арбитражные суды, названные в трех исках о национализации банка
65. IAR, 11-03-2014

66. «После того, как оспаривания против Паулссона и Хобера потерпели неудачу, арбитражный суд присудил ДИД в размере 15 миллионов долларов США по делу экспроприации банка ЮНСИТРАЛ», IA Reporter, 28 октября 2014 года
67. IAR 07-12-2015 and IAR – Арбитражные суды, отобранные для исковых требований ЮНСИТРАЛ
68. После того, как оспаривания против Паулссона и Хобера потерпели неудачу, арбитражный суд присудил ДИД в размере 15 миллионов долларов США по делу экспроприации банка ЮНСИТРАЛ», IA Reporter, 28 октября 2014 года
69. Д. Шарлотин: «Решение по ДИД против Кыргызстана отменено в Париже, причем Суд признал силу обвинений в отмывании денег, которые ранее не смогли убедить арбитров, IA Reporter, 23-02-2017
70. Л. Петерсон, «Обзор Центральной Азии: обновление по четырем арбитражным разбирательствам по инвестиционным соглашениям ЮНСИТРАЛ касательно «Stans», Investment Arbitration Reporter, 11 марта 2014 года, <https://www.iareporter.com/articles/central-asia-round-up-updates-on-four-uncitral-investment-treaty-arbitrations-in-the-stans/>
71. Там же.
72. IAR 14-09-2016
73. IAR 19-07-2012 Недавно раскрыто ...
74. Подробные сведения об этом случае см. : Дж. Хепберн и Л. Петерсон, «Арбитражный суд считает, что одноразовый ремонт гостевой резиденции президента - это корпоративное спонсорство или жест доброй воли, а не взятка», IA Reporter, 19-07-2012
75. Л. Петерсон: «Длительная борьба по сбору долгов подходит к концу, так как государство – член бывшего Советского Союза выплачивает по арбитражному решению; Самая необычная форма дипломатической помощи», IA Reporter, 29-09-2011
76. IAR 2008, Иск по ДИД не спеша рассматривается ...
77. Зивкович, Велимир, Контракты, Договоры и Зонтичные оговорки: некоторые вопросы юрисдикции в международном инвестиционном арбитраже (15 декабря 2011 г.). Анналы юридического факультета Белграда – Пересмотр белградского законодательства, 4/2012. Доступно по адресу: вебсайт SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2119861>
78. Там же.
79. <http://www.worldbank.org/en/country/kyrgyzrepublic/overview>
80. Centerra Gold Inc. (Канада) и 2. Kumtor Gold Company (Кыргызская Республика) против Кыргызской Республики, Постоянная палата третейского суда,
81. <https://s3.amazonaws.com/cg-raw/cg/news-releases/cg-nr-20160530.pdf>
82. IAR 01-06-2016 Centerra отступает ...
83. <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw7424.pdf>
84. IAR 24-02-2017 Кауфманн Колер
85. IAR 01-06-2016, Centerra отступает...
86. Кэролайн Симсон, «Канадская горнодобывающая компания направляет Кыргызскую Республику в арбитражный суд», Закон 360, Нью-Йорк, 31 мая 2016 года, <http://blogs.lse.ac.uk/investment-and-human-rights/portfolio-items/transparency-in-investment-treaty-arbitration-and-the-un-guiding-principles-on-business-and-human-rights-the-new-uncitral-rules-and-convention-on-transparency/>.
87. <http://www.rferl.org/a/kyrgyzstan-kumtor-gold-corruption/25153975.html>
88. http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia/CEN-01-100914.html
89. <http://rus.ozodi.org/a/25286207.html>

90. http://ec.europa.eu/health/ph_projects/2003/action3/docs/2003_3_09_cs4_en.pdf
91. <http://www.rcinet.ca/en/2015/12/03/global-warming-mining-and-toxic-threats/>
92. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2014/cr14247.pdf>
93. Описание дела см.: <http://www.iisd.org/sites/default/files/publications/state-of-play-vattenfall-vs-germany-ii-leaving-german-public-dark-en.pdf>
94. Лори Уоллах и Бен Бичи, «Присуждение победы Occidental над Эквадором» сигнализирует об опасности системы «государство-инвестор», Public Citizen, Memorandum, 21 ноября 2012 года.
95. <https://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/country/2013/myb3-2013-kg.pdf>, с. 26.1
96. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16186.pdf>
97. Более подробную информацию о деле Newmont см. : Хильде ван дер Пас и Риза Даманик. Дело Newmont Mining против Индонезии, Концепция политики TNI, ноябрь 2014 г. Опубликовано: Индонезия для целей глобальной юстиции (IGJ), Транснациональный институт (TNI), Сеть ЕС -ASEAN FTA Network. <https://www.tni.org/en/briefing/netherlands-indonesia-bit-rolls-back-implementation-new-indonesian-mining-law>
98. «Набиэль Макарим соглашается на добычу полезных ископаемых в охраняемых лесах, Mining and Communities, 15 июня 2002 года, <http://www.minesandcommunities.org/article.php?a=7737>
99. <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw7870.pdf>
100. Эрик Регули, «Габриэль может искать миллиарды в арбитраже за застопоренную румынскую шахту», The Globe and Mail, 30 апреля 2014 года , <http://www.theglobeandmail.com/report-on-business/industry-news/energy-and-resources/gabriel-may-seekbillions-in-arbitration-over-stalled-romanian-mine/article18341095/>
101. См. : «Ресурсы Габриэля угрожают Румынии арбитражем по мутной шахте», 21 января 2015 г. <https://www.rosiamontana.org/content/gabrielresources-threatens-romania-arbitration-overmurky-mine-0?language=en>
102. <http://www.gabrielresources.com/site/documents/Q32016.pdf>
103. Натали Бернаскони-Остервальдер и Реа Тамара Хоффманн, «Поэтапный отказ Германии от ядерной энергии подвергся проверки в рамках международного инвестиционного арбитража?», Политический брифинг, опубликовано TNI, SOMO и Powershift, октябрь 2013 года, <https://www.tni.org/en/briefing/nuclear-phase-out-put-test>
104. Тариана Турия, «Правительство движется вперед с простой упаковкой табачных изделий», 19 февраля 2013 года, <https://www.beehive.govt.nz/release/government-moves-forward-plain-packaging-tobacco-products>
105. В рамках Программы «Друзья Земли» - Европа были определены 10 ключевых проблем с новыми предложениями, которые отражают, как права корпоративных инвесторов по-прежнему пользуются привилегиями по отношению к гражданам, усиливая власть иностранных инвесторов в отношении суверенных государств: Система инвестиционных судов: «ISDS в маске: Десять причин, почему предложение ЕС не исправляет принципиально ошибочной системы», FOEE,
106. <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1608>
107. <http://investmentpolicyhub.unctad.org/IIA>
108. Сесилия Оливет, Наташа Чинготти, Пиа Эберхардт, Нелли Гротенфендт, Скотт Синклер, «Система инвестиционных судов, подвергнута проверке» - опубликовано Транснациональным институтом, Канадским центром политических альтернатив, «Друзья Земли - Европа», издательством Corporate Europe Observatory (CEO), Немецким форумом НПО по окружающей среде и развитию, апрель 2016 года,
109. Кафалит Сингх и Бургхарт Илге «Введение, Переосмысление двусторонних инвестиционных договоров: критические вопросы и выбор политики» - опубликовано Both Ends, Madhyam, SOMO, 2016, <https://www.somo.nl/rethinking-bilateral-investment-treaties/>

110. Доступ к тексту индийских типовых инвестиционных соглашений можно получить здесь: https://www.mygov.in/sites/default/files/master_image/Model%20Text%20for%20the%20Indian%20Bilateral%20Investment%20Treaty.pdf Подробный анализ см.: Кафалит Сингх, «Анализ нового типового двустороннего инвестиционного договора Индии»; Кафалит Сингх и Бургхарт Илге (ред.), «Переосмысление двусторонних инвестиционных договоров: критические вопросы и выбор политики» - BothEnds / Madhyam / SOMO, 2016. Стр. 81-100.
111. С целью анализа типового ДИД Индонезии см. : Абдулкадир Джайлани, «Перспектива Индонезии по обзору международных инвестиционных соглашений»; Кафалит Сингх и Бургхарт Илге (ред.), «Переосмысление двусторонних инвестиционных договоров: критические вопросы и выбор политики», BothEnds / Madhyam / SOMO, 2016. Стр. 81-100.
112. <http://investmentpolicyhub.unctad.org/IIA/CountryBits/113#iialInnerMenu>
113. <http://investmentpolicyhub.unctad.org/IIA/CountryOtherIias/113#iialInnerMenu>
114. <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/CountryCases/113?partyRole=2>
115. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/746>
116. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/696>
117. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/544>
118. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/541>
119. 1Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/543>
120. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/506>
121. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/503>
122. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/487>
123. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/433>
124. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/351>
125. 1«Казахстан может прекратить арбитражное разбирательство в отношении Кыргызстана после передачи 15,4% акций БТА Банка», AKI Press, 08 июня 2016 года, <http://akipress.com/news:578328/> (платный доступ)
126. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/220>
127. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/222>
128. Информация о деле: <http://investmentpolicyhub.unctad.org/ISDS/Details/128>



Транснациональный институт (ТНИ) является международным исследовательским и информационно-пропагандистским институтом, стремящимся к формированию справедливой, демократической и устойчивой планеты. На протяжении более, чем 40 лет, ТНИ служил уникальным связующим звеном между социальными движениями, привлеченными учеными и представителями правительственных структур.

www.tni.org

В июне 2016 года ТНИ опубликовал отчет «Опыт Монголии в инвестиционных договорах и арбитражных делах» по случаю народного форума «Азия – Европа» (АЕРФ), состоявшегося в Монголии.

Кыргызская делегация на форуме АЕРФ в Монголии обратилась с запросом к ТНИ о сотрудничестве в издании аналогичного отчета по Кыргызской Республике. Другие отчеты, опубликованные в сотрудничестве с ТНИ о защите инвестиций и арбитраже можно найти на веб-сайте ТНИ.

www.tni.org/en/work-area/trade-investment