

Lazard: El lucro de privatizar

Lyda Fernanda Forero y Sol Trumbo Vila

Resumen

En diciembre de 2016, Empresas de Servicios Municipales de Cali (EMCALI) suscribió un contrato con MBA Lazard, cuyo objeto es una asesoraría financiera para la identificación, valoración, diseño y/o implementación de la alternativa de transacción con un tercero más favorable para el desarrollo del componente de telecomunicaciones. El objeto del contrato sugiere la intención de privatizar, bajo alguna modalidad, el segmento de telecomunicaciones de EMCALI. Algunas actuaciones de Lazard en la Unión Europea (UE) ponen en tela de juicio la conveniencia e imparcialidad de sus asesorías a una empresa pública como EMCALI.

En los últimos años, se ha conformado en la Unión Europea lo que podría denominarse una 'industria de la privatización', de la cual hace parte Lazard. Esta industria de la privatización está conformada por auditoras y asesoras financieras que se dedican a acompañar y promover procesos de privatización. Estas auditoras y asesoras efectúan las valoraciones de las empresas, ofrecen alternativas de enajenación o reestructuración y, en algunos casos, han actuado también como compradoras. Su proceder ha sido cuestionado por conflictos de interés, actuaciones a doble banda (actúan como asesoras de los Estados vendedores y, al mismo tiempo, de posibles compradores, y en ocasiones han llegado incluso a ser la misma compradora), asesorías deficientes o erráticas, y presuntos hechos de corrupción.

Lazard no es un actor neutral para aconsejar en un proceso de privatización, debido a su historial de casos donde no solo sus asesorías han ocasionado pérdidas de dinero de los contribuyentes, sino que se ha lucrado con dichos procesos, tasando a la baja activos que luego ha comprado para revender por un precio más alto. Así ha ocurrido en las privatizaciones de Royal Mail en el Reino Unido y AENA en España.

I. El negocio del rescate financiero y las privatizaciones

El mundo ha vivido varias olas de privatización en los últimos tiempos. En Europa, el ascenso en los años 80 del siglo pasado de las políticas de ajuste lideradas por el Gobierno de Margaret Thatcher en el Reino Unido, el desarrollo de la perestroika y el fin de la Unión Soviética implicaron la implementación de vastos programas de privatización de empresas públicas en diferentes países. Los programas de privatización, junto a paquetes legislativos de liberalización de sectores hasta entonces considerados estratégicos –como banca, energía o telecomunicaciones–, y la reducción de la protección laboral y social para aumentar la competitividad internacional, pasaron a conocerse como neoliberales. Todo ello inspirado por los lineamientos de principios de los años 90 llamados Consenso de Washington. Estos lineamientos inspirarían también la directrices para la creación del mercado único europeo y su moneda única, el euro.

Más de dos décadas después, la crisis financiera de 2008, que se desencadenó en los Estados Unidos, se tradujo en la quiebra de bancos en toda la UE, para cuyo rescate los Estados miembros decidieron usar fondos públicos. Esto dio lugar a una crisis de la deuda soberana, en especial en la periferia de la zona euro. El resto de los países de la UE creó un fondo común de apoyo a los países en bancarrota, con la condición de que, para poder acceder a él, aplicaran recortes de gran calado en los servicios públicos y pusieran en marcha planes de privatización y otras medidas neoliberales. Este tipo de directrices ya fueron promovidas enérgicamente en el pasado en otras partes del mundo por organismos económicos multilaterales, como el Fondo Monetario Internacional (que también participó, junto con la Comisión Europea y el Banco Central Europeo –en lo que se conoce como ‘la Troika’– en el diseño y la implementación de los planes de rescate bancario en la UE), y la banca privada. Las privatizaciones han ocurrido como resultado de las presiones de estas entidades en momentos de crisis, a pesar del rechazo de la ciudadanía y la notable ausencia de un debate democrático.

En América Latina, las privatizaciones han estado determinadas por la aplicación del mismo tipo de políticas neoliberales, en particular, a partir de los años 90 del siglo pasado, que siguen vigentes en la actualidad. Empresas de servicios públicos, telecomunicaciones, transporte y del sector energético han sido las más afectadas.

En ambos continentes, la idea de que el sector privado es más eficiente que el público ha creado un marco de aceptación pública que ha propiciado que, durante épocas de crisis, el Estado enajene algunos de sus activos mediante programas de privatización. Esta dinámica es exponente de la lógica de privatizar las ganancias (en épocas de bonanza, los bancos solo reparten beneficios entre sus accionistas) y socializar las pérdidas (rescatando a las entidades financieras con dinero público cuando entran en crisis). Estas posturas ignoran los impactos negativos de las privatizaciones, que pueden resumirse en reducción de los ingresos estatales en el medio y largo plazo (aunque en el corto plazo aumenten los ingresos), mayor frecuencia de casos de corrupción y conflictos de interés, incremento de los precios y disminución de la calidad de los servicios prestados, y pérdidas de garantías de derechos laborales. Estos impactos negativos han llevado a muchos municipios a remunicipalizar servicios previamente privatizados. Por ejemplo, más de 200 ciudades de todo el mundo han remunicipalizado en los últimos años los servicios de distribución de agua y saneamiento¹.

Las coincidencias entre la ola privatizadora de Europa y las que se han dado recientemente en América Latina tiene un ingrediente especial. En la UE se ha evidenciado el surgimiento de compañías especializadas en la gestión de estas operaciones, tanto de rescate financiero como de enajenación de activos públicos. Se relacionan además con cierto oligopolio de compañías auditoras, que concentran una buena parte del mercado. Estas multinacionales gestoras de la privatización y las auditorías se han trasladado al continente latinoamericano, con la pretensión de promover procesos de privatización e incrementar el volumen de sus negocios.

Las actuaciones de estas compañías han sido severamente cuestionadas por varias razones. Las consultoras financieras cobran elevados honorarios, que son asumidos por los Estados aun en momentos de crisis fiscal. Estas empresas de asesoría financiera han incurrido en prácticas cuestionables, con casos de conflictos de interés, como el de Lazard en la privatización de Royal Mail en el Reino Unido² o AENA en España³, y presuntos hechos de corrupción y puertas giratorias, como el de Rodrigo Rato, que primero trabajó para Lazard y, después, como presidente de Bankia, otorgó contratos a Lazard⁴. Todo esto significa, en algunos casos, costos elevados que deben ser asumidos por los contribuyentes, incrementos en la deuda pública y detrimentos en el patrimonio público que, en última instancia, dan lugar a un incremento de la desigualdad social.

Las cifras del rescate financiero y los costos de las asesorías relacionadas son astronómicos. Entre 2008 y 2011, la Comisión Europea autorizó ayudas estatales en favor de entidades financieras por un valor de 4,5 billones de euros, lo que equivaldría al 37% del PIB de la UE. A octubre de 2016, los contribuyentes habían perdido para siempre 213.000 millones de euros como resultado de los diversos paquetes de rescate. Cuando se da una privatización mediante oferta pública, los encargados de asesorar sobre el proceso pueden ganar entre el 5% y el 7% de los ingresos brutos obtenidos⁵.

II. Los beneficiarios de las privatizaciones: perfil de Lazard

Las actuaciones de Lazard se inscriben en este contexto de compañías asesoras multinacionales dedicadas a la gestión de privatizaciones. La compañía fue fundada por inmigrantes franceses en los Estados Unidos hacia 1840, aunque la sede social del grupo está registrada actualmente en Hamilton, en el paraíso fiscal de las islas Bermudas. Lazard tiene hoy presencia en 42 ciudades, en 27 países alrededor del mundo, y se encuentra entre las principales asesoras en materia de privatizaciones en la UE⁶. Desde hace unos años tiene además una presencia fuerte en Colombia y otros países de América Latina.

Los principales servicios que ofrece Lazard son asesoramiento financiero al sector público y privado, que incluye reestructuraciones de firmas, asesorías en mercado de capitales y levantamiento de capitales. Por otro lado, brinda servicios como administración de activos y acompañamiento en inversiones⁷.

Para entender la dinámica de las asesorías de Lazard al sector público, podemos recordar las declaraciones de William Cohan, extrabajador de la compañía, quien dijo al respecto:

“Se trata de un negocio con un elevado margen comercial (...) Todos sus gastos están pagados, y no arriesgan ningún capital. Es un auténtico caramelo”⁸.

En Europa se han denunciado graves conductas por parte de Lazard relacionadas con sus asesorías al sector público. La compañía tiene una división especializada en asesorías y, otra, en gestión de activos, y en algunos casos de privatizaciones (como los de Royal Mail en el Reino Unido y AENA en España) ha actuado con ambas divisiones en beneficio propio, lo cual constituye un conflicto de intereses. Por ejemplo, como se detalla abajo, en situaciones de ofertas públicas de ventas, su división de asesoría ha calculado el valor de los activos a enajenar por debajo de su valor real y, posteriormente, su división de gestión de activos los ha adquirido para revenderlos, lo que le ha generado cuantiosas ganancias.

A pesar de sus erráticas y cuestionadas asesorías, el negocio de Lazard crece y recibe cuantiosos ingresos. En el proceso de privatización de Royal Mail en el Reino Unido, por ejemplo, recibió 1,5 millones de libras esterlinas en concepto de asesoría, a lo cual se sumarían otros 8 millones de libras derivados de la compra y venta de las mismas acciones que estaba valorando⁹. Este vínculo entre altos ingresos y malas asesorías podría explicarse, entre otras cosas, por el fenómeno de las puertas giratorias. Algunos ejecutivos de este tipo de firmas pasan de allí a ocupar puestos directivos en las instituciones económicas de la Unión Europea, o viceversa, como lo ilustra el ejemplo de José Manuel Durão Barroso, que pasó de ser presidente de la Comisión Europea a presidente no ejecutivo de Goldman Sachs International. Por otro lado, en tanto que empresa privada con ánimo de lucro, el objetivo principal de Lazard pasa por maximizar los beneficios y mantener el crecimiento, sin asumir como prioridad ningún tipo de responsabilidad social.

Las denuncias sobre las actuaciones de Lazard en el ámbito de las asesorías sobre privatizaciones en el continente europeo son varias. A continuación, presentamos dos de ellas, las cuales han sido documentadas de forma exhaustiva por el TNI, con el objetivo de evidenciar los conflictos de interés, las faltas de ética y las posibles cooptaciones de autoridades oficiales. La información presentada puede ampliarse en los informes *La industria de la privatización en Europa* (2016) y *El negocio del rescate ¿Quién se beneficia de los rescates bancarios en la UE?* (2017).

III. Las cuestionadas asesorías de Lazard

Bankia, Telefónica y Lazard

Bankia es un banco español que fue rescatado tras la crisis financiera de 2008. En esta operación participó como auditora Deloitte, una de las 'Cuatro Grandes' a nivel mundial y, como asesora financiera, Lazard. Bankia entró en la bolsa de valores en 2011, asegurándole al público que era una inversión segura. Auditada por Deloitte, ese mismo año Bankia declaró unas ganancias de más de 300 millones de euros. Sin embargo, este monto estaba equivocado, ya que, en verdad, los resultados eran pérdidas que alcanzaban los 4.300 millones de euros¹⁰. Al año siguiente, este banco tuvo que ser nacionalizado, lo que le costó al Estado español 19.000 millones de euros¹¹.

Deloitte no solo auditó las cuentas de Bankia, sino que, inicialmente, había sido contratada para llevar la contabilidad. Como auditora, omitió al menos 12 errores graves¹² que llevaron a la crisis del banco y, en última instancia, a la necesidad de nacionalizarlo. El Banco de España declaró posteriormente que los informes elaborados por Deloitte no eran válidos debido a irregularidades graves¹³.

Rodrigo Rato es un personaje central en el proceso de Bankia. Fue directivo del banco, vicepresidente del Gobierno español, director gerente del Fondo Monetario Internacional y asesor de Lazard. A esta empresa le otorgó contratos que ascienden a 16,4 millones de euros y, a su vez, Rato recibió de Lazard 6,1 millones de euros en 2011, que le fueron depositados en una cuenta bancaria en el exterior¹⁴. A pesar de las onerosas asesorías financieras de Lazard, Bankia tuvo que ser rescatada posteriormente¹⁵, con las costosas implicaciones para el Estado español ya comentadas.

La justicia española está investigando actualmente a Rodrigo Rato por otorgar contratos a su antiguo empleador, Lazard, mientras ocupaba su cargo directivo en Bankia. Por otro lado, se están investigando hechos de evasión fiscal protagonizados por Rato y la multinacional de las telecomunicaciones Telefónica. Rato habría ocultado pagos efectuados por Telefónica cercanos a los 726.000 euros, con el objetivo de evitar el pago de impuestos, para lo cual contó con la ayuda directa de la empresa¹⁶.

AENA: valorar, privatizar y comprar

AENA es un operador aeroportuario español, privatizado parcialmente en 2015, un proceso en el que Lazard participó como asesora, junto con otra entidad. En la operación de venta, las acciones de la compañía salieron al mercado a un precio de 58 euros cada una, lo que arrojaba un valor total de 8.700 millones de euros. El mismo día que salieron a la venta, las acciones cerraron a 70 euros y, en menos de dos meses, alcanzaron un valor de 100 euros, un 72% más que el valor inicial (y que han mantenido desde entonces).

Con la privatización de AENA, el Estado español obtuvo unos ingresos de 4.000 millones de euros. Sin embargo, debido a la subvaloración inicial de la acción, se dejaron de percibir 3.000 millones de euros. Lazard ayudó a determinar el precio de salida de las acciones.

Pero el papel de Lazard en esta operación no se limitó a la valoración de las acciones. A través de su división de gestión de activos, World Dividend & Income Fund, Lazard adquirió acciones de AENA y las vendió un mes después, lo cual le representó unas ganancias cercanas al 60%¹⁷. Está claro que, en este caso, Lazard sacó provecho de su condición simultánea de valorador de la acción y comprador, para obtener ingresos elevados en un periodo muy corto.

Lazard en Colombia

Además de ser la asesora en privatizaciones más importante de Europa, Lazard tiene presencia en Colombia desde el año 2010¹⁸ con la denominación MBA Lazard o Lazard Colombia SAS. Una breve revisión de prensa permite conocer que ha participado en operaciones financieras en diferentes sectores económicos, tanto de compañías privadas como públicas, a pesar de los cuestionamientos por sus actuaciones en el continente europeo. Sus asesorías han estado enfocadas especialmente en el sector financiero, en entidades como Bancolombia, Grupo Aval, Colpatria (Scotia Bank) y Davivienda. También ha trabajado con empresas de otros sectores, como la multinacional Carrefour, la Entidad Promotora de Salud Saludcoop, la sociedad mixta de hidrocarburos Ecopetrol y la hidroeléctrica de Urrá, en el departamento de Córdoba.

En lo concerniente a las telecomunicaciones, merece una atención especial su asesoría a las Empresas Públicas de Medellín (EPM). Este componente fue primero escindido y luego fusionado

con la multinacional sueca Millicom (Tigo)¹⁹. La operación fue asesorada por Lazard, quien para demostrar experiencia en el tema, mencionó sus asesorías a Telefónica en América Latina, a pesar de los hechos que rodean la relación entre Lazard, Telefónica y Rodrigo Rato en Europa.

Luis Pérez Gutiérrez, líder político colombiano y actual gobernador del departamento de Antioquia, ha criticado con dureza la asesoría de Lazard a EPM, calificándola incluso de “vergonzosa”. Entre los reparos de Pérez a la asesoría encontramos que: i) Lazard no se comprometió con la validación de la información obtenida, es decir, no tenía que verificar si era cierta o falsa; ii) Lazard no asumió ninguna responsabilidad en la decisión que se tomara a partir de su informe; iii) el análisis no tuvo en cuenta los impactos que podría tener un cambio en la situación de control de la empresa, cuando el negocio mismo incluía un cambio en la situación de control²⁰. A pesar de las deficiencias de este contrato, la asesoría de Lazard a EPM fue determinante para la fusión del componente de telecomunicaciones con Millicom.

Recientemente, diferentes sectores sociales de Cali han denunciado que la empresa de servicios públicos de esta ciudad (EMCALI) suscribió un contrato con Lazard a finales de 2016. El objeto de este contrato es “asesorar a EMCALI en el análisis financiero para la identificación, valoración, diseño y/o implementación de la alternativa de transacción con un tercero más favorable para el desarrollo del componente de telecomunicaciones de EMCALI”. Por los antecedentes de las asesorías de Lazard en Europa e incluso por lo ocurrido en el caso EPM, este contrato entre EMCALI y Lazard ha sido duramente cuestionado por sectores de la sociedad caleña.

Recomendaciones

Los cuestionamientos y presuntos hechos de corrupción que han venido investigando las autoridades europeas deben generar alertas en América Latina sobre Lazard. Particularmente, las entidades públicas deben tener en cuenta estos hechos en el momento de contratar sus asesorías. Las asesorías que busquen recomendaciones en materia de privatizaciones o alternativas de gestión de activos públicos deberían realizarse con agentes libres de conflictos de interés, algo por lo que no se caracteriza Lazard, como se comprueba en varias de sus actuaciones en la UE.

El diseño y la implementación de planes de privatización debería evitar cualquier posibilidad de que las compañías que asesoran a las autoridades aprovechen ese papel para formular recomendaciones que le terminen generando beneficios propios, en detrimento de los intereses de las empresas públicas y de la sociedad en su conjunto.

Evidencia como la presentada en torno a Lazard muestra cómo, a menudo, las empresas privadas priorizan la obtención de lucro cuando las instituciones públicas les delegan la toma de decisiones. El TNI recomienda que se prioricen asesorías efectuadas por instituciones que primen a las personas, la sostenibilidad económica, social y ecológica a largo plazo a partir de condiciones mínimas como la transparencia y la rendición de cuentas.

En el largo plazo lo ideal es fortalecer la capacidad de las instituciones públicas y de la sociedad civil para la toma de decisiones sobre todo aquello que afecta al bienestar general de la población. Mientras se trabaja para alcanzar el ideal, un requerimiento fundamental es que existan claros mecanismos de rendición de cuentas, los cuales suelen ser más comunes y fáciles de ejecutar en las instituciones públicas o sociales sin ánimo de lucro que en las organizaciones privadas con ánimo de lucro. En caso de seleccionar las últimas, resulta fundamental establecer mecanismos de rendición de cuentas claros, para evitar así costosos procesos legales *a posteriori* en caso de que no se obtengan los resultados esperados y haya que tomar medidas correctoras.

Notas

1. Olivier Hoedeman, Satoko Kishimoto y Martin Pigeon, Un futuro para el agua pública, 15 de abril de 2015 <https://www.tni.org/en/node/1768>
2. Sol Trumbo y Matthijs Peters, La industria de la privatización en Europa, 17 de febrero de 2016, páginas 18-19, https://www.tni.org/files/publication-downloads/tni_la_industria_de_la_privatizacion_en_europa.pdf
3. Sol Trumbo y Matthijs Peters, La industria de la privatización en Europa, 17 de febrero de 2016, páginas 19-20, https://www.tni.org/files/publication-downloads/tni_la_industria_de_la_privatizacion_en_europa.pdf
4. Óscar López Fonseca, Cerco a Rato: Los cinco contratos de Lazard con Bankia que investiga el juez Andreu, 18 de octubre de 2014, <http://vozpopuli.com/actualidad/51248-cerco-a-rato-los-cinco-contratos-de-lazard-conbankia-que-investiga-el-juez-andreu>
5. PWC, Considering an IPO?, septiembre de 2012, <https://www.pwc.com/us/en/transaction-services/publications/assets/pwc-cost-of-ipo.pdf>
6. Lazard, History, <https://www.lazard.com/our-firm/history/>
7. Lazard, Fact sheet, junio de 2016, https://www.lazard.com/media/429597/lazard-fact-sheet_june-2016_spanish.pdf
8. Bloomberg, Banker to the broke: Lazard advises Greece, Ukraine, 5 de febrero de 2015, <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-02-05/banker-to-the-brokelazard-advises-greece-ukraine>
9. Rupert Neate, Lazard advised on Royal Mail shares then profited by £8m in flotation, 30 de abril de 2014, <http://www.theguardian.com/uknews/2014/apr/30/lazardbank-royal-mail-shares-profit-flotation-margaret-hodge>
10. M. Jiménez, Las pérdidas antes de impuestos de Bankia son de 4.300 millones, 26 de mayo de 2012, http://economia.elpais.com/economia/2012/05/26/actualidad/1338002615_458577.html
11. El Confidencial, El mayor rescate de la historia: Bankia recibirá 23.500 millones de dinero público, 25 de mayo de 2012, http://www.elconfidencial.com/economia/2012-05-25/el-mayor-rescate-de-la-historia-bankia-recibira-23-500-millones-de-dinero-publico_260976
12. Don Quijones, Deloitte about to pay for its Spanish sins? 14 de febrero de 2016, <http://wolfstreet.com/2016/02/14/deloitte-spain-to-pay-for-audit-sins-bankrupt-bankia-abengoa>
13. El Economista, Deloitte auditó todas las cajas que están nacionalizadas o con ayudas, 22 de julio de 2013, <http://www.icjce.es/images/pdfs/noticias/2013/julio/22jul/deloitte.pdf>
14. Miguel Alba, Anticorrupción sospecha de los 6 M. que recibió Rato de Lazard en 2011, tras la salida a Bolsa de Bankia, 16 de octubre de 2014, http://www.vozpopuli.com/actualidad/nacional/Bankia-Rodrigo_Rato-Caja_Madrid-Tarjetas_black-Lazard-Jaime_Castellanos-salida_a_Bolsa-Willis-Fernando_Andreu-Alejandro_Luzon_0_743925641.html
15. Ben Sills, Rato-Lazard ties show how elite profited amid cajas loss, 28 de mayo de 2013, <http://www.bloomberg.com/news/articles/2013-05-27/rato-lazard-ties-show-how-elite-profited-amid-cajas-loss>
16. La Guardia Civil concluye que Telefónica ayudó a Rodrigo Rato a evadir impuestos, 19 de julio de 2016, <http://www.elmundo.es/espana/2016/07/19/578d3ca546163f2a228b460a.html>
17. Raul Pozo, Lazard especula en Bolsa y se forra con AENA tras asesorar al Gobierno en la OPV, 8 de junio de 2015, <http://vozpopuli.com/economia-y-finanzas/63508-lazardespecula-en-bolsa-y-se-forra-con-aena-tras-asesorar-algobierno-en-la-opv>
18. MBA Lazard, mayor gestión en cierre de grandes negocios, 15 de noviembre de 2013, <http://www.portafolio.co/negocios/empresas/mba-lazard-mayor-gestion-cierre-grandes-negocios-69906>
19. ¿Valió la pena la fusión de UNE con Millicom?, 29 de enero de 2016, <http://www.vivirenelpoblado.com/periodico/valio-la-pena-la-fusion-de-une-con-millicom>
20. La vergonzosa valoración para feriar a UNE, <http://www.sinergiainformativa.com.co/la-vergonzosa-valoracion-para-feriar-a-une/>

AUTORES: Lyda Fernanda Forero y Sol Trumbo Vila

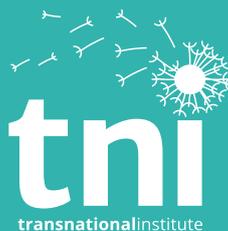
EDITORES: Beatriz Martinez y Nick Buxton

DISEÑO: Evan Clayburg

Publicado por Transnational Institute – www.TNI.org

El contenido de este informe puede ser citado o reproducido sin fines comerciales siempre que la fuente de información sea mencionada.

<http://www.tni.org/copyright>



El Transnational Institute (TNI) es un instituto internacional de investigación e incidencia política que trabaja por un mundo más democrático, equitativo y sostenible. Durante más de 40 años, el TNI ha actuado como un punto de interconexión entre movimientos sociales, académicos y académicas comprometidos y responsables de políticas.

www.TNI.org