

OBTENIENDO BENEFICIOS PERO NEGÁNDOSE A PAGAR IMPUESTOS

CONOCOPHILLIPS Y PERENCO CONTRA VIETNAM

La recaudación eficaz y justa de impuestos es esencial para todos los Estados y, en especial, para los llamados países en desarrollo que desean avanzar de manera sostenible. La recaudación de impuestos también ofrece un medio para garantizar unos servicios públicos de calidad y universales, y para enfrentar colectivamente los retos del cambio climático. Sin embargo, en Vietnam y en otros países, las grandes corporaciones desafían a los Gobiernos que intentan imponer impuestos sobre sus enormes ganancias. La solución de controversias entre inversores y Estados (ISDS) representa una de sus principales herramientas para tratar de evitar el pago de impuestos y recibir, en cambio, millones de dólares en concepto de indemnización.¹



En Vietnam, las empresas multinacionales han operado en el sector petrolero desde la década de 1980. En 2012, dos filiales británicas del gigante energético estadounidense ConocoPhillips vendieron dos yacimientos petrolíferos en Vietnam² a una empresa británica propiedad de la petrolera anglo-francesa Perenco. ConocoPhillips vendió las empresas por 1290 millones de dólares, una operación con la que logró un beneficio de 896 millones de dólares. Pero esa ganancia de capital de 896 millones de dólares nunca se gravó.³

“

Importantes organizaciones internacionales —como el FMI, la OCDE, la ONU y el Grupo del Banco Mundial— han instado hoy a los Gobiernos de todo el mundo a que refuercen e incrementen la eficacia de sus sistemas fiscales con miras a generar los recursos nacionales necesarios para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODM).

ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICOS (OCDE)⁴

El Gobierno de Vietnam considera que tiene derecho a gravar esta ganancia que nunca tributó, ya que se generó mediante la explotación de los recursos petroleros del país. El tratado fiscal entre el Reino Unido y Vietnam también concede este derecho al país asiático.⁵ De acuerdo con la tasa tributaria vigente en Vietnam, ConocoPhillips debería pagar una suma estimada de 179 millones de dólares al Gobierno vietnamita por su ganancia de capital, un dinero con el que el Gobierno podría financiar la construcción de nueve hospitales.⁶ Vietnam expresó en 2015 su propósito de gravar esta transacción, mediante una sola carta al comprador y al vendedor.

“

Una fiscalidad justa ayudará al Gobierno vietnamita a cubrir el presupuesto de los servicios públicos, incluidos los servicios que tienen en cuenta el género, como las guarderías infantiles, lo que a su vez generará más oportunidades para que las mujeres realicen un trabajo remunerado y contribuirá a reducir la brecha de género.

HOANG PHUONG THAO, DIRECTOR DE PAÍS DE ACTIONAID EN VIETNAM⁷

Las grandes petroleras se niegan a pagar impuestos y, además, exigen millones de dólares

Ambas empresas se niegan a pagar este impuesto. ConocoPhillips, por ejemplo, defiende que la venta tuvo lugar entre dos entidades británicas sin una presencia sujeta a gravamen en Vietnam, por lo que no debe ningún tributo al país por esta venta.⁸ Sin embargo, curiosamente, ConocoPhillips tampoco pagó ningún impuesto sobre la venta en el Reino Unido, gracias a una laguna en la legislación fiscal británica.⁹

Para evitar que Vietnam recaude el impuesto a las ganancias de capital y, además, se embolse un dinero extra, ConocoPhillips y Perenco han presentado una demanda conjunta con arreglo al ISDS contra el Gobierno vietnamita. El caso se presentó en 2017 y se basa en el tratado bilateral de inversión entre el Reino Unido y Vietnam.

“

El derecho del Estado a gravar a los inversores extranjeros (...) suele toparse con limitaciones que se derivan de las interpretaciones amplias y un tanto excesivas de las disposiciones contenidas en los acuerdos internacionales de inversión.

DANIEL URIBE Y PROFESOR MANUEL F. MONTES, INVESTIGADORES DE SOUTH CENTRE¹⁰

El ISDS podría impedir que los países en desarrollo recauden impuestos sobre las ganancias de capital

Este caso —así como otros dos contra la India (véase el cuadro 10 en la página 54)— podría servir de precedente negativo en Vietnam y otros países en desarrollo que están intentando recaudar impuestos para financiar la reducción de la pobreza, la salud, la educación, etcétera. En palabras del periodista George Turner cuando en 2018 reveló la “huelga legal preventiva” de la industria petrolera contra Vietnam en la publicación *Finance Uncovered*: “A medida que más países denuncien que sus recursos han sido comprados y vendidos por extranjeros libres de impuestos, es probable que esta cuestión se convierta en una nueva frontera en la campaña contra la evasión de impuestos. Si Vietnam logra su objetivo, este podría tener profundas consecuencias para otros países en desarrollo, que a menudo han presenciado cómo las empresas occidentales obtienen enormes beneficios de sus inversiones y se largan con ellas libres de impuestos”. Por este motivo no resulta de extrañar, añadió Turner, que las grandes petroleras deseen detener esta amenaza “en seco”.¹¹

“

La experiencia de los países en desarrollo con los resultados de estos casos no llama al optimismo, ya que es bien sabido que los paneles tienden a ser más favorables a los inversores y, por lo general, apoyan las demandas de las empresas por encima de los derechos de los Gobiernos o incluso los derechos humanos de sus ciudadanos.

JAYATI GHOSH, PROFESOR DE ECONOMÍA,
UNIVERSIDAD DE JAWAHARLAL NEHRU
EN NUEVA DELHI¹²

Tanto ConocoPhillips como Perenco utilizan con frecuencia el mecanismo del ISDS: a ConocoPhillips se le concedieron en 2019 más de 8300 millones de dólares en daños y perjuicios en un caso contra el Gobierno de Venezuela.¹³ Por su lado, Perenco ha demandado al Gobierno ecuatoriano ante un tribunal que resuelve controversias en virtud del ISDS: la compañía se niega a pagar un impuesto sobre las ganancias excesivas resultantes de la explotación petrolera.

No hay más datos a disposición del público sobre su demanda contra Vietnam, debido al secretismo que a menudo rodea a los casos con arreglo al ISDS y a la información limitada facilitada sobre este caso por ambas partes. Mientras tanto, Perenco mantiene su actividad en yacimientos petroleros de todo el país, con lo que, en 2017, generó unas ganancias de más de 32 millones de dólares.¹⁴



El ISDS como amenaza a la justicia fiscal

Al menos 24 países han enfrentado casos en el marco del ISDS relacionados con la tributación, entre los cuales Uganda, la India, Laos, Argelia, Yemen, Ecuador, Venezuela, Perú, Bolivia, México y Argentina.¹⁵

Por ejemplo, la India ha sido objeto de dos demandas por solicitar a las empresas que paguen el impuesto sobre las ganancias de capital:

- En 2015, cuando la India trató de imponer un impuesto de 1600 millones de dólares sobre las ganancias de capital de una filial británica de Cairn India, una de las compañías de petróleo y gas más grandes del país, Cairn demandó al país con arreglo al ISDS, pidiendo al Gobierno indio que le abonara 1300 millones de dólares como compensación. El caso se presentó en 2015, a través del tratado bilateral de inversión entre la India y el Reino Unido, y sigue pendiente de resolución.¹⁶
- Cuando el país intentó imponer el mismo impuesto a Vodafone, después de que el gigante británico de las telecomunicaciones adquiriera uno de los mayores operadores de redes móviles de la India por 11 000 millones de dólares sin pagar impuestos, Vodafone demandó a la India recurriendo a su acuerdo de inversión con los Países Bajos y, más tarde, con el Reino Unido. El asunto ha pasado por varias etapas, tanto en los tribunales indios como en el sistema ISDS y, hasta la fecha, la India se ha resistido con determinación al intento de la empresa de evitar el pago fiscal. De momento, no se ha dictado una sentencia o resolución definitiva sobre la disputa.¹⁷

“

Una amplia gama de medidas fiscales de los Estados han sido cuestionadas por empresas gigantes a través del sistema ISDS. El poder que este mecanismo otorga a las corporaciones para poner en cuestión políticas fiscales progresistas debe preocupar a los ciudadanos de todos los países que han firmado tratados de comercio e inversiones.

CLAIRE PROVOST, PERIODISTA¹⁸

Referencias

- 1 Todas las referencias a dólares, salvo en caso de que se especifique lo contrario, aluden a dólares estadounidenses, USD.
- 2 AmCham Vietnam: ConocoPhillips to exit Vietnam, Sell Assets for \$1.29 billion, 19 de febrero de 2012.
- 3 Luke Eric Peterson: Vietnam faces unusual BIT arbitration, with seller and purchaser of assets teaming up to file a joint claim in face of country's threat to impose a capital gains tax, *Investment Arbitration Reporter*, 3 de abril de 2018.
- 4 OCDE Countries must strengthen tax systems to meet Sustainable Development Goals, 14 de febrero de 2018.
- 5 George Turner: Oil firms use secretive court hearing in bid to stop Vietnam taxing their profits, *The Guardian*, 15 de agosto de 2018.
- 6 *Ibidem*
- 7 Correspondencia electrónica entre las autoras y Hoang Phuong Thao, 27 de mayo de 2019.
- 8 George Turner: Oil firms use secretive court hearing in bid to stop Vietnam taxing their profits, *The Guardian*, 15 de agosto de 2018.
- 9 George Turner: Analysis: How rich oil firms are using secretive court to fight capital gains tax in developing world, *Finance Uncovered*, 20 de agosto de 2018.
- 10 Daniel Uribe y Manuel F. Montes: Building a Mirage: The Effectiveness of Tax Carve-out Provisions in International Investment Agreements, *South Centre Investment Policy Brief*, No. 14, marzo de 2019.
- 11 Correspondencia electrónica entre las autoras y George Turner, 24 de mayo de 2019.
- 12 George Turner: Analysis: How rich oil firms are using secretive court to fight capital gains tax in developing world, *Finance Uncovered*, 20 de agosto de 2018.
- 13 Luke Erik Peterson: Updated: Conoco is awarded over \$8.3 billion plus interest in battle with Venezuela, *Investment Arbitration Reporter*, 8 de marzo de 2019.
- 14 Registro Mercantil del Reino Unido: Perenco Vietnam Full Accounts, 22 de junio de 2018.
- 15 South Centre: Challenges of Investment Treaties on Policy Areas of Concern to Developing Countries, abril de 2019.
- 16 UNCTAD Investment Policy Hub: Cairn v. India (consultado el 28 de mayo de 2019).
- 17 Transnational Institute y Global Justice Now: Juicio a los impuestos: Cómo los acuerdos comerciales amenazan la justicia fiscal, abril de 2016, 5, Abir Dasgupta y Paranjoy Guha Thakurta: The Vodafone Tax Saga and India's Arbitration Worries, *NewsClick*, 26 de julio de 2018.
- 18 Transnational Institute y Global Justice Now: Juicio a los impuestos: Cómo los acuerdos comerciales amenazan la justicia fiscal, abril de 2016, 4.

Fotografías

p51 (segundo plano) Niels Steeman, (primer plano arriba) Yan Lerval, (primer plano abajo) Oxfam Vietnam
p53 UNICEF Vietnam/Truong Viet Hung