

Una pesca industrial peligrosamente eficaz:

La amenaza de las transnacionales holandesas a la pesca en pequeña escala en Europa

Por Jelto Makris, Zoe W. Brent y Thibault Josse



AUTORES: Jelto Makris, Zoe W. Brent & Thibault Josse

DISEÑO: Bas Coenegracht

TRADUCCIÓN FRANCÉS: Charène Jouanneau

TRADUCCIÓN ESPAÑOL: Analía Penchaszadeh

IMAGEN DE TAPA: B. Logger

Publicado por el Transnational Institute - www.TNI.org

Ámsterdam, Noviembre de 2021

Está permitido citar o reproducir el contenido del presente informe con fines no comerciales, siempre y cuando se cite debidamente la fuente de información. Los autores agradecerían que se le enviara una copia o enlace al texto en que se utilizó o citó el presente documento. Sírvase tener en cuenta que el derecho de autor de algunas imágenes puede pertenecer a otra fuente, por lo que las condiciones de derecho de autor de dichas imágenes deberán basarse en las condiciones de derecho de autor de la fuente original. <http://www.tni.org/copyright>

Esta publicación se ha desarrollado en el contexto del proyecto, Deck to dish: Community supported fisheries advanced training, con co-financiamiento del Programa Erasmus+ de la Unión Europea; La Comisión Europea no está responsable por la información presentada.



RECONOCIMIENTOS

Quisiéramos agradecer a los pescadores y pescadoras que nos brindaron su tiempo y sus conocimientos y nos ayudaron a entender las realidades del sector de la pesca en Europa. Agradecemos especialmente a los y las colegas de Istanbul Birlik, Local Catch, Urgenci, Pleine Mer, y TNI por haber ayudado a desarrollar los temas que trata este informe. Agradecemos además a quienes se encargaron del examen por pares, que nos ofrecieron comentarios esclarecedores sobre los borradores del presente informe. Todo error subsiguiente es de nuestra autoría.



Índice

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Introducción | 4 |
| Cornelis Vrolijk y Parlevliet & Van der Plas: De la empresa familiar al conglomerado mundial | 7 |
| La obtención de derechos de pesca | 9 |
| Desafiar los límites de la captura: la incidencia a puerta cerrada | 9 |
| Influir en las normas: un sistema holandés de cuotas que favorece a las grandes empresas pesqueras | 10 |
| El acceso a los peces en el extranjero: saltando de cuota en cuota (quota-hopping) | 11 |
| Captación de fondos públicos | 13 |
| El impulso tecnológico | 14 |
| Prácticas Turbias | 15 |
| La pesca ilegal, no declarada y no reglamentada | 15 |
| Estadísticas deficientes: el vacío de información y la falta de monitoreo efectivo | 16 |
| ¿Quiénes se benefician? Los propietarios de P&P y Cornelis Vrolijk | 17 |
| Conclusiones | 17 |
| Notas | 19 |

Introducción

La flota pesquera europea cuenta con embarcaciones industriales de nueva generación que funcionan con tecnología muy avanzada y son excesivamente eficaces, demasiado buenas en la pesca. Este número limitado de embarcaciones tiene un impacto enorme en el océano. Los stocks de peces han disminuido muchísimo desde la década de 1980,¹ pero no todos los pescadores contribuyen al problema en la misma medida, ni todos los medios de sustento pesqueros se ven afectados en el mismo grado. La crisis de la sobrepesca, impulsada principalmente por un número pequeño de embarcaciones, amenaza los medios de sustento de las comunidades costeras alrededor del mundo que se dedican a la pesca en pequeña escala y dependen del océano como fuente de alimentos y de ingresos.²

La Política Pesquera Común es el marco principal de la Unión Europea (UE) dentro del cual los Estados miembros gestionan sus aguas de forma colectiva. Dicha política fue instaurada en 1970 y tiene como objetivo promover la conservación de los stocks de peces y la viabilidad económica de las pesquerías europeas. La política se ha ejecutado con medidas verticales, grandes montos de subvenciones públicas y normas de gestión basadas en las capturas (captura total permisible, CTP), establecidas a nivel de la UE para las especies comerciales y distribuidas por los Estados miembros mediante cuotas.³ Las políticas pesqueras y su ejecución han facilitado la industrialización de las flotas y la producción de superarrastreros automatizados.⁴ Además, no han logrado evitar que las grandes empresas pesqueras, motivadas por el lucro, acaparen la gran mayoría de las cuotas.⁵ Para mantenerse competitivas, las empresas han adquirido o se han fusionado con empresas pesqueras menos competitivas y así han conseguido acumular capital y derechos de pesca. Estas empresas también se han expandido de forma vertical a lo largo de la cadena de producción y ahora obtienen grandes ganancias provenientes de la captura, el procesamiento, el comercio y la exportación de pescado.⁶ La centralización del capital en el sector de pesca existía mucho antes de la década de 1970,⁷ pero tal como explicamos luego, las nuevas presiones del mercado, los cambios tecnológicos y los incentivos generados por la política común de la UE han acelerado el proceso.

Como resultado, las y los pescadores artesanales y en pequeña escala se enfrentan a la disminución de las poblaciones de peces y a las políticas desfavorables. El empleo en el sector de la pesca en pequeña escala se redujo alrededor del 20-30 % entre 2000 y 2010.⁸ En el mismo periodo, la flota industrial obtuvo beneficios sin precedentes y los accionistas de las grandes empresas pesqueras ganaron millones de euros.⁹

La flota europea se redujo en 5505 embarcaciones entre 2013 y 2019, sin embargo, la capacidad general de captura se mantuvo casi en el mismo nivel.¹⁰ O sea, hay menos barcos pero aquellos que siguen operando son más grandes y tienen tasas de captura más altas. De hecho, las grandes embarcaciones industriales, que requieren mucho capital, pueden capturar mayores cantidades de pescado a una velocidad mucho mayor que las embarcaciones más pequeñas. Pero este tipo de eficacia no es sostenible desde el punto de vista ecológico, dada la disminución de los stocks de peces en gran parte del océano. Esta eficacia tampoco valora el aporte de las y los pescadores en pequeña escala que ofrecen una diversidad de servicios a las comunidades y los sistemas alimentarios de Europa, algo que las empresas grandes no hacen.

En su Pacto Verde Europeo, la UE insiste que no basta con tener sistemas alimentarios eficaces, sino que la producción de alimentos debe producir rendimientos justos, ser resiliente en tiempos de crisis, tener un impacto ambiental positivo/neutro y mejorar los medios de sustento de los productores primarios.¹¹ La pesca en pequeña escala en toda Europa logra esto mismo. Con sus conocimientos sobre los ecosistemas locales, las y los pescadores en pequeña escala pueden aportar métodos de pesca sostenible.¹² Las y los pescadores en pequeña escala proporcionan pescado para el consumo humano y no para usos industriales¹³ y, por ende, sus labores son fundamentales para garantizar la resiliencia ante la inseguridad alimentaria. En general, estas pescadoras y pescadores contribuyen al desarrollo rural y a las economías locales y cumplen una función en la cultura y el patrimonio de las comunidades que va mucho más allá del empleo.¹⁴

CUADRO 1:

La pesca en pequeña escala versus la pesca industrial

Según la UE, las y los pescadores en pequeña escala operan en embarcaciones de menos de 12 metros de eslora y utilizan sobre todo equipos de pesca pasivos.¹⁵ Sin embargo, esta definición mínima no da cuenta de la diversidad de las prácticas pesqueras, los contextos técnicos y las culturas en las pesquerías de cada Estado miembro de la UE.¹⁶ De hecho, si entendemos la pesca como un espectro, más allá del tamaño de la embarcación, las tripulaciones de la pesca en pequeña escala en general son más pequeñas y los viajes de pesca más cortos y cercanos a la costa.¹⁷ Tienden a tener una tasa menor de extracción de pescado, utilizando una combinación de métodos dirigidos a varias especies, que no significa que solo empleen equipos pasivos.¹⁸ En general requieren menos capital y combustible, y sus ingresos son menores.¹⁹ Las capturas se destinan sobre todo al consumo humano local o regional, más que a productos industriales como el pescado congelado, la harina de pescado o el aceite.²⁰ Además, suelen ser propiedad de familias o tener vínculos estrechos e históricos con sus comunidades locales que ofrecen empleo y servicios locales.²¹

Sin embargo, muchas de estas características también aplican a las embarcaciones de tamaño mediano que miden entre unos 16 a 20 metros de eslora, y esto dificulta una distinción clara. Además, hay embarcaciones de menos de 12 metros de eslora que utilizan equipos de pesca destructivos y grandes motores que ejercen una presión importante sobre el medio ambiente, pero que no pueden calificarse de industriales.²² A la vez, una embarcación de tamaño mediano que utiliza métodos de bajo impacto, como los palangres o las líneas de mano, tampoco encaja del todo en la categoría industrial. Para complicar aún más el asunto, algunas de las empresas más grandes son de propiedad familiar pero no tienen vínculos con las comunidades locales, sino que operan a nivel transnacional.



Imagen 1: IJmuiden, Países Bajos. Foto: Z.W. Brent

A pesar de los debates sobre la definición de la pesca en pequeña escala (véase el cuadro 1), todas estas embarcaciones pequeñas y medianas palidecen en comparación con el tamaño de los superarrastreros de las flotas industriales. Los más destacados son los enormes arrastreros industriales de pesca pelágica y demersal (véase el cuadro 2), propiedad de empresas multimillonarias.²³ Dos de las empresas más grandes de Europa son Cornelis Vrolijk B.V. y el Grupo Parlevliet & Van der Plas (P&P), ambas con sede en los Países Bajos. Sus superarrastreros dan cuenta de un salto importante de capacidad y de tamaño – con más de 80 metros de eslora, tal como el barco Annalies Ilena que mide 144 metros de eslora. Aún más llamativo es la fuerte incidencia política que estas empresas han ejercido en la normativa pesquera europea a lo largo de los años. Su ascenso ha sido posible gracias a un entorno político que dio prioridad al crecimiento del sector pesquero industrial a gran escala.²⁴

Este informe se centra en estas dos empresas transnacionales de pesca con sede en los Países Bajos, cómo consolidaron su posición dominante y las formas en que esto socava la pesca en pequeña escala e impulsa la sobrepesca en Europa. En primer lugar, estas empresas acumulan

derechos de pesca mediante la incidencia política y el acaparamiento de cuotas. En segundo lugar, captan fondos públicos para aumentar la eficacia a niveles peligrosos, a través de lo que llamamos subvenciones perjudiciales. En tercer lugar, utilizan la eficacia como pretexto para llevar el uso de la tecnología más allá de los límites. Por último, los problemas de transparencia y la falta de monitoreo han facilitado prácticas pesqueras fraudulentas e ilegales en nombre del aumento de las ganancias.²⁵ Después, se toma un poco de distancia para examinar quiénes ganan y quiénes pierden cuando se da la prioridad a este tipo de eficacia, y se concluye que las prácticas pesqueras peligrosamente eficaces no son la única opción para el futuro de la pesca. Hay numerosos ejemplos de movilizaciones contra los superarrastreros y de alternativas como la Pesca Apoyada por la Comunidad (CSF por sus siglas en inglés) que pueden proporcionar pescado de origen local con bajo impacto ambiental directo a las y los consumidores, y sirven de base para la organización colectiva entre las y los pescadores en pequeña escala y las y los consumidores que imaginan un futuro diferente, menos eficaz, con más sostenibilidad ecológica y más justicia social.

CUADRO 2:

La pesca pelágica versus la pesca demersal

Los peces demersales se encuentran cerca o en el fondo del océano. El bacalao, el eglefino, los peces planos y la merluza son algunas de las especies demersales.

Los peces pelágicos ocupan las capas medias y altas del mar. Algunos ejemplos de especies pelágicas son la sardina, la anchoa, el atún y el arenque.²⁶

Algunos métodos de pesca se denominan pasivos (por ejemplo, líneas y redes) y otros activos, lo que significa que son arrastrados por el agua a medida que la embarcación se desplaza (por ejemplo, redes de arrastre y dragas). Los métodos pasivos tienen un impacto reducido en el fondo marino.

Existe una variedad amplia de métodos de arrastre dentro de la pesca activa. El arrastre con redes de vara o el arrastre de fondo buscan capturar las especies demersales y entran en contacto directo con el fondo marino.²⁷ El arrastre a profundidad intermedia (conocido como el arrastre pelágico) es el método más común para capturar las especies pelágicas y en este caso las redes de arrastre no tocan el fondo marino.²⁸

Impacto ambiental: El tamaño de los barcos arrastreros varía considerablemente y, por tanto, también varía su impacto en el medio ambiente. No obstante, se puede clasificar los diferentes equipos en función de su impacto en los hábitats o fondos marinos, las capturas incidentales, la selectividad de las especies y los daños en los mamíferos, las aves y las especies vulnerables.²⁹

El arrastre demersal: en particular, las embarcaciones más grandes pueden generar daños ambientales graves.³⁰ Se trata de un método relativamente indiscriminado que captura grandes cantidades de especies que no son objetivo de la pesca (captura incidental).³¹ Dado el elevado descarte de especies que no son

objetivo de la pesca, este método pesquero es el que más aporta al problema mundial de los descartes.³² Los peces descartados tienen tasas de mortalidad muy altas que afectan de forma negativa la sostenibilidad de los stocks. Además, el contacto directo con el fondo marino suele crear daños irreversibles en el hábitat, especialmente cuando las embarcaciones grandes utilizan equipos de pesca pesados.³³ Por último, este método consume mucho combustible.³⁴

La pesca de arrastre pelágico, especialmente aquella realizada por las embarcaciones grandes, puede capturar grandes cantidades de peces de talla inferior a la reglamentaria y también afecta a las especies vulnerables como los delfines, las tortugas y las aves marinas.³⁵ Además, el descarte de la captura incidental tiene una tasa de mortalidad muy alta.³⁶ El arrastre a profundidad intermedia genera poco daño al fondo marino.³⁷ Debido al uso de redes grandes y pesadas para el arrastre, este método también consume bastante combustible.³⁸

Cornelis Vrolijk y Parlevliet & Van der Plas: De la empresa familiar al conglomerado mundial

En sus declaraciones de objetivos, Cornelis Vrolijk y P&P se representan como empresas familiares tradicionales comprometidas con las generaciones futuras y con la salud de los stocks de peces.³⁹ Ambas empresas se muestran orgullosas de sus orígenes como comerciantes locales de arenque holandés. Esta presentación propia tiene poco que ver con el modelo real de pesca de las empresas. Hoy en día, ambas empresas se encuentran entre las empresas pesqueras más grandes de Europa, operan en diversos sectores y envían sus embarcaciones a todas partes del mundo.⁴⁰

En la década de 1940, más de 100 empresas de pesca pelágica operaban en los Países Bajos.⁴¹ La mayoría eran empresas de arenque de propiedad familiar. En pocas décadas, un número cada vez menor de empresas pasaron a dominar los mercados pelágicos debido al cambio hacia la pesca de arrastre con congelador, la clausura durante seis años por el colapso de las poblaciones de arenque en la década de 1970, los cambios en la asignación de cuotas y la incorporación de las cuotas individuales transferibles⁴² (véase el cuadro 3).⁴³ En la actualidad, solo quedan tres empresas: W. van der Zwan, P&P y Cornelis Vrolijk; estas dos últimas son las más grandes. El avance tecnológico también ha dado lugar a una menor demanda de mano de obra en las embarcaciones de mayor tamaño.⁴⁴

P&P y Cornelis Vrolijk crecieron de forma horizontal adquiriendo embarcaciones y derechos de pesca a nivel nacional e internacional.⁴⁵ En 2018, P&P poseía 170

filiales en 19 países,⁴⁶ con segmentos firmes en Surinam, Guyana, Marruecos y la India,⁴⁷ y se encontraba entre las 25 empresas pesqueras más grandes del mundo.⁴⁸ Cornelis Vrolijk tiene 20 filiales directas en los Países Bajos, el Reino Unido, Francia y España, algunas de las cuales tienen sus propias filiales (hasta cinco niveles). Los ingresos de Cornelis Vrolijk Holding B.V. en 2019 ascendieron a 479,32 millones de dólares estadounidenses.⁴⁹

Las empresas son propietarias de flotas enormes que operan en todo el mundo. En 2018, P&P era propietaria de 43 embarcaciones, mientras que Cornelis Vrolijk tenía 93 barcos.⁵⁰ Entre sus flotas se encuentran algunas de las embarcaciones más grandes del mundo, arrastreros con congeladores gigantes que no tienen parangón. Por ejemplo, P&P es propietaria del Annalies Ilena (antes Atlantic Dawn), de 144 metros de eslora, que puede ganar hasta 2 millones de dólares estadounidenses en una sola salida de pesca.⁵¹ Las redes de arrastre de estas embarcaciones pueden alcanzar hasta 600 metros.⁵² Sus máquinas a bordo pueden procesar hasta 400 toneladas de pescado al día y almacenar hasta 7000 toneladas.⁵³ Esto es un contraste imponente con las embarcaciones de menos de 12 metros de eslora y con equipos de pesca no remolcados que obtienen un promedio de 104 kg por día.⁵⁴ Los barcos arrastreros realizan viajes que pueden durar dos meses, a menudo capturando peces en aguas lejanas que luego desembarcan en los puertos holandeses. Las empresas también operan flotas de barcos demersales grandes (40-60 metros de eslora).⁵⁵ La



Imagen 2: IJmuiden, Países Bajos. Foto: Z.W. Brent

maquinaria hidráulica del arrastrero, las redes enormes y los métodos de pesca avanzados les permiten operar con una eficacia extrema.⁵⁶ Así logran capturar una gran cantidad de peces y a la vez emplear pocas personas.⁵⁷ En un informe de 2014, Greenpeace generó una lista de las embarcaciones pesqueras que ejercen la mayor presión sobre el medio ambiente y a la vez generan los menores beneficios sociales, económicos o culturales para las comunidades costeras. P&P y Cornelis Vrolijk poseían u operaban seis de las veinte embarcaciones en la lista.⁵⁸

Ambas empresas también se han expandido de forma vertical a lo largo de la cadena de producción mediante la adquisición de plantas de procesamiento, unidades de congelación, empresas de transporte y redes de

distribución y venta al por menor.⁵⁹ Estas operaciones denominadas *ship to shelf* (del barco a la repisa) son muy rentables, ya que permiten controlar toda la cadena de producción. Por ejemplo, Cornelis Vrolijk se incorporó al comercio y procesamiento de camarones en Nigeria mediante su filial Primestar.⁶⁰ Las adquisiciones recientes, tales como el procesador de alimentos Neptunus Seafood B.V. en Bélgica, una empresa procesadora de camarones en los Países Bajos o una planta de almacenamiento en Mauritania,⁶¹ muestran cómo las empresas se expandieron y capturaron cada vez más poder de mercado al absorber empresas más pequeñas a lo largo de la cadena de producción.

La obtención de derechos de pasca

Desafiar los límites de la captura: la incidencia a puerta cerrada

Al ganarse el apoyo de las autoridades, P&P y Cornelis Vrolijk se han asegurado cada vez más cuotas de pesca y han presionado para aumentar el total de capturas permitidas, incluso a costa del medio ambiente. Las empresas europeas de pesca industrial a gran escala inciden para obtener mayores tasas de captura a través de las organizaciones de productores como la asociación de arrastreros congeladores de pesca pelágica (PFA por sus siglas en inglés), VisNed o Europêche.⁶² El objetivo de estas organizaciones es de promover los intereses de sus socios frente a la UE y las autoridades nacionales. En el momento de escribir este informe, VisNed es la mayor organización de productores de los Países Bajos y Europêche es una organización paraguas que dirige sus esfuerzos hacia las autoridades de la UE.

Las cuotas de pesca en la UE se distribuyen en un proceso de dos pasos: En el primer paso, la Comisión Europea fija la captura total permisible (CTP) en base las recomendaciones científicas del Consejo Internacional para la Exploración del Mar. La CTP se determina y se distribuye entre los Estados miembros durante la reunión ministerial del Consejo de Agricultura y Pesca.⁶³ En el segundo paso, los Estados miembros subdividen las cuotas a nivel nacional en base a sus marcos nacionales.⁶⁴ Las organizaciones productoras ejercen una presión intensa durante ambos pasos para llevar la CTP más allá de los límites ecológicos.⁶⁵ De hecho, un estudio reciente muestra que, entre 2001 y 2019, la UE fijó la CTP para unas 6 de cada 10 stocks de peces comerciales por encima de las recomendaciones científicas.⁶⁶ Esto tiene consecuencias directas en la sobrepesca: Según Didier Gascuel, miembro del Comité Científico, Técnico y Económico de la Pesca de la Comisión Europea, en 2019, el 43 % de los stocks de peces conocidas en Europa se encuentran en situación de sobreexplotación.⁶⁷

La reunión anual del Consejo de Agricultura y Pesca de la UE suele recibir críticas por su falta de transparencia. Las reuniones se celebran a puertas cerradas y el público tiene muy poco acceso a la información.⁶⁸ De hecho, la Defensora del Pueblo Europeo emitió una recomendación instando al Consejo a publicar las actas, los documentos legislativos y las posiciones de los Estados miembros,⁶⁹ pero el Consejo decidió no actuar sobre esta recomendación.⁷⁰ Asimismo, una carta abierta de 2021 firmada

por una coalición de organizaciones no gubernamentales (ONG) exigía una mayor transparencia en torno a las normas de la UE sobre el control de la pesca, señalando entre las cuestiones clave que los informes de los Estados miembros sobre el control de la pesca no están disponibles al público y que los Estados miembros pueden vetar una petición de la Comisión de compartir información sobre la aplicación de las normas de control.⁷¹

Sin embargo, P&P y Cornelis Vrolijk han logrado penetrar estos espacios de toma de decisiones a puerta cerrada. Una investigación de Corporate Europe Observatory reveló que los integrantes de PFA, Europêche y VisNed gozaron de acceso a las negociaciones del consejo en 2017.⁷² Tuvieron contacto estrecho con el ministro de pesca de los Países Bajos y abogaron por cuotas más altas.⁷³ Tras esta incidencia, los Países Bajos (junto con Bélgica e Irlanda) se situaron entre los Estados miembros con el mayor porcentaje de CTP (10 %), cifras que superan las recomendaciones científicas.⁷⁴ Además, el director ejecutivo de P&P, Diek Parlevliet, participó con frecuencia en la delegación de la UE durante las reuniones bilaterales con Noruega sobre la definición de las cuotas. Durante estas reuniones, Parlevliet cumplía una función de consejero que le dio acceso exclusivo a la información confidencial.⁷⁵ Las cuotas de pesca definidas por esas negociaciones llevaron a que, en 2017, P&P recibiera 2,6 millones de euros en ingresos adicionales solo en Alemania por el exceso de cuotas por encima de las recomendaciones científicas.⁷⁶

Por último, una nota reciente en el periódico *Groene Amsterdamer* puso al descubierto la presión que ejercen los ejecutivos de P&P sobre los políticos holandeses en defensa de los intereses de la empresa en las Islas Feroe.⁷⁷ P&P es el mayor propietario de derechos de pesca en las islas, seguido de cerca por la empresa Islándica Samherji.⁷⁸ En 2017, el ministro de pesca de las Islas Feroe quiso reformar la ley de pesca del país y revertir la privatización de los derechos de acceso. Tras la presión fuerte de la industria holandesa de pesca, el primer ministro holandés Mark Rutte amenazó que dicha reforma tendría consecuencias para el tratado de libre comercio entre la Unión Europea y las Islas Feroe.⁷⁹ Como resultado, el gobierno nuevo de las islas detuvo la reforma de la ley de pesca y permitió la propiedad extranjera de los derechos de pesca durante al menos 12 años más.⁸⁰

Influir en las normas: un sistema holandés de cuotas que favorece a las grandes empresas pesqueras

No solo han P&P y Cornelis Vrolijk incidido sobre cómo se determina la CTP a nivel de la UE, sino que han ejercido su influencia sobre las normas de distribución de cuotas

dentro de sus instituciones nacionales. La Unión Europea determina la CTP, pero cada Estado miembro tiene su propia forma de distribuir las cuotas (véase cuadro 3).

CUADRO 3:

Las distintas formas de fijar las cuotas y los sesgos que conllevan

La mayoría de las especies comerciales se gestionan con cuotas. Las y los pescadores y las empresas consiguen acceso a cierta parte de la captura total permisible mediante las cuotas. Sin embargo, estas cuotas no confieren derechos de propiedad sobre estos recursos.⁸¹ En cambio, normalmente el Estado sigue siendo el propietario último de los peces.

Cuotas individuales: La forma más común de distribución del acceso a las especies sujetas a cuotas son las cuotas individuales. Una embarcación recibe una parte de las cuotas en base a la captura previa lograda por esa embarcación durante un período de referencia.⁸² Esto genera un sesgo a favor de los grandes barcos que son más productivos y tienen una tasa de pesca documentada más alta.⁸³ La captura de la pesca en pequeña escala se suele documentar de forma incorrecta o ser excluida de las estadísticas oficiales; de esa manera se reduce el acceso de las y los pescadores en pequeña escala a las cuotas individuales.⁸⁴

Cuotas individuales transferibles: Las autoridades conceden permisos de captura a pescadores y pescadoras y a la empresa de forma permanente (en base a varios criterios, por ejemplo, la captura histórica o la capacidad de almacenamiento). Estos derechos de pesca pueden comprarse, arrendarse y negociarse libremente en un mercado creado para ese fin.⁸⁵ O sea, los derechos de pesca se convierten en cuasi-privados. El tamaño y el poder financiero de las empresas transnacionales de pesca altamente eficaces les ha permitido pujar más que las y los pescadores artesanales durante la venta de cuotas transferibles en dichos mercados.⁸⁶

Cuotas comunitarias y organizaciones de productores Estas son iguales a las cuotas individuales con la diferencia que una organización productora o una asociación de pesca distribuye las cuotas entre sus socios.⁸⁷

Cuotas racionadas: Las embarcaciones se agrupan en función de determinadas características (por ejemplo, longitud, tipo de equipo o capacidad). Todas las embarcaciones dentro de la misma categoría reciben el mismo límite de captura.⁸⁸

Cuotas nacionales: Las cuotas no se distribuyen entre individuos sino que toda la flota puede capturar los peces hasta que se agota la cuota nacional.⁸⁹

Hay muchas otras formas de distribuir las cuotas de pesca. La mayoría de los países emplean una combinación de las anteriores y el panorama normativo varía mucho en toda Europa.⁹⁰ Además, hay algunas especies que pertenecen a la categoría no sujeta a cuota. La regulación de la captura de estas especies no sujetas a cuota por parte de las autoridades regionales y locales es vaga (y a veces se aplica poco),⁹¹ por ejemplo, mediante la concesión de licencias (ostras, mejillones, entre otros).⁹²

La mayoría de las cuotas de pesca de la UE se han concedido de forma sistemática a las grandes empresas pesqueras y sus embarcaciones, una situación de mucha frustración para las y los pescadores en pequeña escala.⁹³ Tres factores principales han favorecido a las grandes empresas pesqueras: la delegación de la gestión de las cuotas a las organizaciones de productores, la expansión de las cuotas individuales transferibles en un sistema de mercado libre y el establecimiento de segmentos de flota.⁹⁴

La gestión de cuotas por las organizaciones de productores:

Las organizaciones holandesas de productores tienen un papel importante en la gestión de los derechos de pesca que distribuyen entre sus socios,⁹⁵ pero no representan el sector de pesca entero y tienen un sesgo a favor de los intereses industriales.⁹⁶ Por ejemplo, hay solo una organización de productores para los peces pelágicos, la PFA, que tiene como socios a nueve barcos, de los cuales siete son propiedad de Cornelis Vrolijk o de P&P.⁹⁷ De esta manera, las y los pescadores en pequeña escala se ven subrepresentados durante la distribución de acceso a la pesca, tanto a nivel nacional como en la UE. las grandes organizaciones de productores hasta han llegado a rechazar la entrada de pescadores y pescadoras que no tienen suficientes cuotas.⁹⁸ La subrepresentación de las y los pescadores en pequeña escala dentro de las organizaciones de productores también es un problema en otros países como en Francia.⁹⁹

Cuotas individuales transferibles: Las desigualdades en el sistema holandés de pesca se ven agravadas por el uso actual de las cuotas individuales transferibles. En los últimos tiempos, las grandes empresas han comenzado a acumular cuotas de pesca en el mercado libre creado para este fin, aprovechando la debilidad de la posición financiera de las embarcaciones más pequeñas.¹⁰⁰ A pesar de las grandes diferencias señaladas entre los actores, todos son formalmente iguales dentro de estos mercados y no existe ninguna protección para los pequeños

operadores. En consecuencia, como las y los pescadores en pequeña escala a menudo no pueden pagar las cuotas nuevas o les resulta difícil encontrar un sucesor para sus embarcaciones, las grandes empresas pelágicas intervienen para comprar su empresa pesquera, incluidas las embarcaciones, las licencias y las cuotas individuales transferibles.¹⁰¹ Por lo tanto, actualmente solo el 0,05 % de las cuotas individuales transferibles en los Países Bajos están en manos de las embarcaciones pequeñas.¹⁰² Otros países que adoptaron el sistema de cuotas individuales transferibles, como Islandia,¹⁰³ Canadá¹⁰⁴ y Dinamarca, han experimentado dinámicas parecidas.¹⁰⁵

Segmentos de flota: La flota holandesa de pesca se clasifica en dos segmentos. Las embarcaciones más grandes, propiedad de organizaciones como P&P, forman parte de la flota principal 1 (MFL1 por sus siglas en inglés). Esto les da derecho a acceder a las especies comerciales que se gestionan bajo el sistema de cuotas.¹⁰⁶ Sin embargo, la mayoría de las embarcaciones más pequeñas forman parte del segmento de flota principal 2 (MFL2 por sus siglas en inglés), que solo les permite pescar especies no sujetas a cuota.¹⁰⁷

El sesgo de las organizaciones de productores, la distinción entre los segmentos de la flota y los mercados no regulados de las cuotas individuales transferibles han convertido a los Países Bajos en el país europeo peor valorado en cuanto a la equidad y la justicia en la distribución de los derechos de pesca, según un estudio reciente de Carpenter y Kleinjans.¹⁰⁸ Las empresas de pesca pelágica como Cornelis Vrolijk y P&P se benefician de este sistema. Las y los pescadores en pequeña escala dependen de las especies no sujetas a cuota que suelen obtener precios más bajos en el mercado.¹⁰⁹ Mientras, los stocks de peces comerciales más rentables se reservan para las embarcaciones industriales propiedad unas pocas empresas de pesca industrial.

El acceso a los peces en el extranjero: saltando de cuota en cuota

En sintonía con los principios constitutivos de la UE, las reformas de la Política Pesquera Común de la UE han permitido que el capital del sector pesquero se mueva más libremente entre los Estados.¹¹⁰ En la práctica, P&P y Cornelis Vrolijk acumulan cuotas en el extranjero, sobre todo abriendo filiales y mediante el cambio de pabellón

o la compra de embarcaciones. Cuando vieron que las empresas extranjeras se llevaban sus derechos de pesca, las y los pescadores británicos denominaron este proceso *quota-hopping* (saltar de cuota en cuota).¹¹¹ Los países más afectados por esta estrategia aplicada por Cornelis Vrolijk y P&P son Alemania, Bélgica, Francia y el Reino Unido.



Imagen 3: Conferencia de prensa, manifestación en contra del Scombrus. Concarneau, Francia. Sept. 2020. Foto: Pleine Mer

Alemania: P&P se hizo prácticamente con el monopolio de la flota pelágica de alta mar y gran parte de la pesca demersal.¹¹² P&P es propietaria de cinco de cada siete barcos arrastreros alemanes.¹¹³ Entre las filiales se encuentran las empresas alemanas Mecklenburger Hochseefischerei GmbH y Doggerbank Seefischerei GmbH.¹¹⁴ Además, P&P controla las empresas procesadoras de pescado más importantes de Alemania, Deutsche See, Büsumer Krabbenhandel y Ocean Food GmbH.¹¹⁵ Esta adquisición le permite a P&P controlar la mayoría de la industria alemana de procesamiento de pescado.¹¹⁶ Con la adquisición de filiales y embarcaciones, la empresa adquirió el 100 % de la cuota alemana de caballa y bacaladilla y el 64 % de la cuota alemana de arenque.¹¹⁷ Los ingresos pesqueros alemanes desembarcados por los barcos de P&P ascienden a un llamativo 40 %.¹¹⁸

El Reino Unido: Las empresas extranjeras poseen más de la mitad de las cuotas de Inglaterra¹¹⁹ a través de grandes barcos arrastreros registrados en el país pero de capital holandés, español o islandés.¹²⁰ Cornelis Vrolijk consiguió el 23 % de la cuota total de Inglaterra, principalmente a través del Frank Bonefaas, un barco arrastrero operado por su filial local North Atlantic Fishing Company.¹²¹ Al igual que en los Países Bajos, la liberalización del comercio de los derechos de pesca ha permitido a las empresas de pesca pelágica comprar cuotas a las empresas locales de pesca continental.¹²² De esta manera, Cornelis Vrolijk se convirtió en el mayor propietario de

cuotas de especies pelágicas de profundidad intermedia en el Reino Unido.¹²³ La mayoría de la captura no se desembarca en el Reino Unido sino en el puerto holandés de Ijmuiden.¹²⁴

Francia: Para adquirir cuotas en Francia, P&P fundó UK Fisheries Ltd, una empresa conjunta con Samherji. UK Fisheries Ltd adquirió las empresas francesas Euronor y Compagnie des Pêches de Saint Malo,¹²⁵ que en total poseen 9 barcos arrastreros grandes.¹²⁶ Encima, P&P adquirió Compagnie Française du Thon Océanique, la empresa de pesca de atún más grande de Francia.¹²⁷ Mientras, Cornelis Vrolijk compró la empresa France Pélagique que opera los barcos arrastreros Scombrus y Prins Bernhaard.¹²⁸ El Scombrus es uno de los arrastreros más modernos de Europa, inaugurado en 2020 para reemplazar el Sandette.¹²⁹ Su "bautizo" en Concarneau, donde está registrado, fue acompañado de grandes protestas de pescadoras y pescadores locales en pequeña escala, que organizaron un funeral simbólico del sector de la pesca artesanal ante la oficina de France Pélagique en septiembre de 2020.¹³⁰

La inauguración del Scombrus es especialmente exasperante para las y los pescadores en pequeña escala porque se produce en un momento en que la UE intenta hacer frente a la sobrepesca financiando el desguace de embarcaciones para así reducir el exceso de capacidad de la flota. Sin embargo, entre 2000 y 2006, se destinó más

dinero al desguace de barcos pequeños de menos de 12 metros de eslora.¹³¹ En cambio, los grandes barcos de más de 24 metros de eslora recibieron más fondos para su modernización.¹³² Un caso emblemático es el de los barcos de France Pélagique. El arrastrero Sandette, de 40

años de antigüedad, tras ser sustituido por el Scombrus, no fue retirado del servicio, sino que sigue pescando bajo el pabellón de Guinea-Bissau con el nuevo nombre de Dzintarsauley.¹³³

Captación de fondos públicos

Los responsables políticos de la UE han idealizado la flota en gran escala como una alternativa más innovadora, rentable y tecnológicamente superior a la pesca en pequeña escala.¹³⁴ Como resultado y en sintonía con las tendencias mundiales, las empresas de pesca en gran escala reciben más subvenciones, lo que a su vez profundiza aún más las desigualdades entre las y los productores en gran escala y la pesca en pequeña escala.¹³⁵ Las subvenciones perjudiciales, como aquellas dirigidas a fortalecer capacidades y el apoyo indirecto para el combustible, contribuyen a la sobreexplotación de los recursos pesqueros, perpetúan las tecnologías ineficaces y ayudan a que las embarcaciones que perjudican el medio ambiente sigan operando.¹³⁶

Subvenciones para el fortalecimiento de capacidades: La magnitud del desequilibrio en la distribución de subvenciones es sorprendente: por ejemplo, en 2009 solo el 7 % de las subvenciones en Europa se destinó a la pesca en pequeña escala.¹³⁷ A nivel mundial, el 90 % de las subvenciones para el fortalecimiento de capacidades fue destinado a apoyar embarcaciones grandes.¹³⁸ Por ejemplo, entre 1994 y 2006, P&P recibió 37 millones de euros en subvenciones de Alemania y la UE.¹³⁹ A pesar de la disminución del número de embarcaciones, las subvenciones a los barcos más grandes dieron lugar a un aumento general de las capacidades pesqueras de la flota de la UE.¹⁴⁰

Hoy, los Estados miembros de la UE prometen conceder subvenciones solo para ayudar a las empresas a reducir su impacto ambiental.¹⁴¹ Pero las empresas holandesas han logrado aprovechar esta nueva dirección. Gracias al trabajo de incidencia, desde 2007, la industria holandesa de barcos arrastreros consiguió 20,8 millones de euros en subvenciones para financiar la transición de la pesca de arrastre con redes de vara a la pesca eléctrica, un método que utiliza impulsos eléctricos para arrastrar a los peces de los lechos marinos hacia las redes. Esto ha forzado una transición hacia este método destructivo a pesar de que la pesca eléctrica en las aguas de la UE está prohibida desde 1998.¹⁴²

Subvenciones indirectas/exención del impuesto sobre el combustible: Las subvenciones a los combustibles reciben muchas críticas por sostener prácticas pesqueras perjudiciales y de altas emisiones de carbono, sobre todo en beneficio de la flota de gran tamaño y de aguas lejanas, que de otro modo no sería rentable.¹⁴³ Las subvenciones a los combustibles para la flota europea de pesca ascendieron a 1005 millones de euros por año entre 2002 y 2011.¹⁴⁴ Según las estimaciones conservadoras, tan solo P&P ahorró por lo menos 5,9 millones de euros anuales debido a las exenciones de impuesto para su flota alemana entre 2006 y 2018.¹⁴⁵

Subvenciones para la expansión a lo largo de la cadena de producción: Las subvenciones y normativas favorables también han ayudado a P&P y Cornelis Vrolijk a afianzarse en el procesamiento, la comercialización, la venta al por menor y la exportación de pescado. Por ejemplo, el gobierno alemán pagó 20 millones de euros en subvenciones a P&P por la construcción de la fábrica euro-báltica de procesamiento en el Este de Alemania.¹⁴⁶ En 2019, la fábrica obtuvo un aproximado de 46,1 millones de dólares estadounidenses en ingresos anuales derivados de las ventas, y principalmente procesa pescado procedente de aguas del Reino Unido.¹⁴⁷ Además, es extremadamente eficaz y está altamente automatizada, ya que puede producir 70 000 toneladas de pescado al año con solo 122 trabajadores.¹⁴⁸ El pescado con valor agregado se vende en toda Alemania. Con la adquisición de la empresa alemana de productos del mar Deutsche See, hoy en día P&P controla el 10 % del mercado de productos de pescado congelados.¹⁴⁹

Las grandes empresas pelágicas abastecen a los supermercados y los restaurantes, y exportan su pescado a todas partes del mundo. En cambio, la normativa ha dificultado cada vez más la venta directa y la comercialización tradicional de la pesca en pequeña escala.¹⁵⁰ Las y los pescadores se esfuerzan para que sus productos sean visibles para un mayor número de clientes. Los esquemas de certificación actuales, por ejemplo, son diseñados

principalmente para clasificar los productos de la pesca industrial. Debido a sus elevados costes, entre 2009 y 2017, solo el 20 % de las certificaciones del Consejo de Administración Marina (MSC por sus siglas en inglés) se asignaron a pesquerías con barcos de pequeña escala.¹⁵¹

Queda claro que las subvenciones ayudan a las grandes empresas pesqueras que requieren altos insumos de capital. Si, tal como afirman en su estrategia De la Granja a la Mesa, los Estados miembros de la UE realmente quieren

que las subvenciones contribuyan a construir sistemas alimentarios justos, respetuosos con el medio ambiente y sanos,¹⁵² sus asignaciones tendrían que basarse en criterios sociales y ecológicos adecuados para permitir que aquellas y aquellos que pescan de forma sostenible en pequeña escala se beneficien de ellas. La UE prometió aumentar su apoyo para la pesca en pequeña escala mediante el Fondo Europeo Marítimo, de Pesca y de Acuicultura de 2021,¹⁵³ sin embargo, hasta el día de hoy las subvenciones perjudiciales han hecho lo contrario.

El impulso tecnológico

Hasta hace poco, los puntos de referencia de las políticas pesqueras exitosas eran la eficacia, los avances tecnológicos y la ganancia máxima.¹⁵⁴ Sin embargo, el énfasis en la eficacia no ha aportado mejoras sustanciales en relación a la sostenibilidad, la igualdad y la resiliencia de la pesca. Al contrario, las nuevas tecnologías han alimentado la crisis de la sobrepesca, ya que han permitido que las embarcaciones amplíen sus pautas de explotación hacia geografías más lejanas.¹⁵⁵

La mayor potencia de los motores, la eficacia del combustible y la tecnología de refrigeración permiten a las embarcaciones acceder a lugares remotos y llegar más lejos en alta mar,¹⁵⁶ dejando a las poblaciones de peces con menos espacio para recuperarse. Su capacidad de desplazarse entre caladeros lejanos ha reducido el incentivo para pescar de forma sostenible, que surge naturalmente de la dependencia de pescar en un lugar concreto hoy y a futuro.¹⁵⁷ Además, la refrigeración ha generado la posibilidad del transporte mundial de pescado, lo que ha provocado una explosión de la demanda y nuevas presiones ecológicas.¹⁵⁸ Según algunas estimaciones, la posibilidad de capturar peces sube un 3,2 % al año debido a los avances tecnológicos.¹⁵⁹ Estos presuntos avances tecnológicos son la principal razón por la que el esfuerzo pesquero sigue siendo alto a pesar de que el número de embarcaciones ha disminuido.¹⁶⁰ Desgraciadamente, la gestión de la pesca suele subestimar las capacidades ocultas y el impacto ecológico de estas nuevas tecnologías.¹⁶¹ El problema es que el aumento es gradual y difícil de percibir debido a los cambios en las bases de referencia: mientras que los impactos de las tecnologías nuevas en los ecosistemas no parecen ser mucho mayores en comparación con los años anteriores, la verdadera magnitud del cambio se revela al mirar hacia atrás una o dos décadas.¹⁶²

Las subvenciones y las inversiones privadas permiten a las empresas como P&P y Cornelis Vrolijk construir superarrastreros con tecnologías innovadoras. Después de la década de 1960, por ejemplo, la flota demersal holandesa tardó solo 10 años en pasar del arrastre con puertas al arrastre con redes de varas, mientras que la potencia del motor aumentó de forma constante durante un período de 40 años.¹⁶³ En la última década, la flota demersal holandesa llevó a cabo la transición hacia a la pesca eléctrica, un método mucho más eficaz aunque los stocks de peces siguen disminuyendo.¹⁶⁴ Cornelis Vrolijk, en particular, ha experimentado con el método hipereficaz de la pesca eléctrica en el Mar del Norte.¹⁶⁵ Sin embargo, este método fue finalmente prohibido por la UE en 2019 (con vigencia a partir del 1 de julio de 2021) tras una poderosa lucha encabezada por la organización francesa BLOOM y los colectivos de pescadores en pequeña escala de Francia, Bélgica y el Reino Unido. Mientras, una investigación conducida por el medio holandés de noticias NOS reveló que los funcionarios de los Países Bajos permitieron que el 12,5 % de las flotas pesqueras utilice la pesca eléctrica tras recibir intensas presiones de miembros del Parlamento y de la industria de los arrastreros, mismo cuando la Comisión Europea acordó obviar la prohibición de este método para solo el 5 % de la flota pesquera de la UE.¹⁶⁶

Cuando la prohibición de la pesca eléctrica en la UE entró en vigencia en 2021, la organización pesquera holandesa VisNed abogó por aumentar la pesca con cerco danés (*Danish Seine* en inglés) en el Canal de la Mancha.¹⁶⁷ La pesca con cerco danés tiene una tasa de capturas 11 veces superior al equipo utilizado en las embarcaciones de pesca costera.¹⁶⁸ Un solo viaje de un barco con este equipo puede agotar las poblaciones locales de peces hasta quince días.¹⁶⁹

P&P y Cornelis Vrolijk han operado sus embarcaciones en zonas costeras en distintos momentos. Estas actividades conducidas por barcos arrastreros de propiedad extranjera dentro de las 12 millas de zona costera dejan a muchos pescadores en pequeña escala en una situación de vulnerabilidad, ya que la competencia es muy desigual. Dados sus métodos hipereficaces, la entrada de los grandes arrastreros en las zonas costeras lleva a una sobreexplotación rápida de los stocks de peces.¹⁷⁰ Esto reduce en

gran medida las oportunidades de captura para las y los pescadores locales. Debido a su tamaño y a sus métodos de pesca, las embarcaciones artesanales más pequeñas suelen estar ligadas a las zonas costeras cercanas, donde enriquecen a las comunidades y contribuyen a una diversidad de medios de sustento locales, mientras que los grandes barcos arrastreros se desplazan a otras aguas con una abundancia de peces, cuando han agotado los recursos locales.¹⁷¹

Prácticas turbias

La pesca ilegal, no declarada y no reglamentada

Los barcos arrastreros de Cornelis Vrolijk y P&P aparecen en primera plana por sus métodos de pesca ilegales y perjudiciales para el medio ambiente.¹⁷² Las embarcaciones de P&P han sido acusadas de *high-grading* (la práctica de selección cualitativa de peces).¹⁷³ La selección cualitativa de peces implica el descarte de pescados comestibles para liberar espacio para el pescado que puede alcanzar precios más altos en el mercado, una práctica que es ilegal en la UE.¹⁷⁴ Esta práctica se utiliza cuando un barco está a punto de alcanzar la cuota de determinadas especies. Al descartar los peces más pequeños y quedarse con los más grandes, la embarcación puede maximizar sus ganancias. Este tipo de práctica contribuye en gran medida a la sobrepesca y a la inexactitud de las estadísticas de pesca. Hay una gran cantidad de casos de pesca ilegal, no declarada o no reglamentada cuyo objetivo es aumentar las ganancias:

- Greenpeace logró acceder a los cuadernos de bitácora de uno de los miembros del arrastrero Jan-Maria, uno de los barcos de P&P registrados en Alemania. Los cuadernos indican que se descartaron 1500 toneladas de arenque durante un viaje de tres semanas.¹⁷⁵
- En 2015, el barco Annalies Ilena, de P&P, fue multado por el gobierno irlandés con 105 000 euros por infracciones en los libros de registro y descarte ilegal de pescado.¹⁷⁶
- Su barco gemelo, el Maartje Theodora, fue descubierto cerca de Le Havre con 1585 toneladas de pescado capturado de forma ilegal con un valor de 1,2 millones de euros.¹⁷⁷ El gobierno francés multó a la filial alemana de P&P con 595 000 euros, la multa más alta por pesca ilegal en Europa hasta ahora.¹⁷⁸



Imagen 4: Afrika, superarrastrero de 126m. Foto - B. Logger.

- El arrastrero Saga operado por la filial polaca de P&P, Atlantex, participó en un escándalo de sobornos y evasión de impuestos que involucró a Samherji y a P&P, donde se pagaron sobornos al ministro de pesca de Namibia para asegurar las cuotas.¹⁷⁹
- Una investigación reciente de Greenpeace registró las horas de pesca de 23 superarrastreros de propiedad no británica utilizando los datos del sistema de identificación automática (en inglés, *Automatic*

Identification System – AIS) de la vigilancia marítima Lloyd's List.¹⁸⁰ La investigación muestra que los superarrastreros dedicaron 2963 horas de pesca en las áreas marinas protegidas del Reino Unido en 2019, una cifra que aumentó a 5590 en 2020 durante la pandemia de la COVID-19.¹⁸¹

- En 2015, el barco Frank Bonefaas, de Cornelis Vrolijk, fue multado con 102 000 libras por pescar 632 000 kg de caballa en zonas marinas protegidas dentro del Reino Unido.¹⁸²

Estadísticas deficientes: el vacío de información y la falta de monitoreo efectivo

La industrialización de la pesca ha provocado una crisis mundial de la biodiversidad marina. Un informe del proyecto Sea Around Us señala que, en 2014, solo el 15 % de las 1320 stocks de peces evaluadas se encontraban “sanas”.¹⁸³ Esto se contrapone a las estadísticas oficiales de la FAO, que sugieren que el 65,8 % (2017) de las especies se gestionan de forma sostenible.¹⁸⁴ Pero las estadísticas de la FAO solo tienen en cuenta los desembarcos de pescado que se comunican oficialmente.¹⁸⁵ Los informes nacionales no dan cuenta de las capturas ilegales y no reportadas ni del descarte de miles de toneladas de pescado en el mar.¹⁸⁶ Sea Around Us calcula que las capturas reales a nivel mundial de los últimos 65 años fueron un 50 % superiores a las comunicadas oficialmente.¹⁸⁷

Este error de cálculo también se produce en la UE. Las empresas pesqueras, como P&P y Cornelis Vrolijk, pescan de forma ilegal y no declaran sus capturas para no agotar sus cuotas (véase el apartado anterior). Por ello, hay una subestimación importante de las estadísticas oficiales de captura de pescado en la UE.¹⁸⁸ Al parecer, los stocks de peces se encuentran en buen estado, pero en realidad, se ve un declive a largo plazo.¹⁸⁹ La sobrepesca presenta una amenaza para la pesca en pequeña escala por toda Europa. Si las capturas de pescado disminuyen, resulta cada vez más difícil mantener los medios de sustento. En cambio, las empresas más grandes pueden desplazar sus esfuerzos hacia caladeros más abundantes y lejanos, y obtener subvenciones adicionales para el combustible hacia ese fin.

Las inexactitudes de las estadísticas pesqueras de la UE empeoraron tras la prohibición de los descartes de pescado en 2019.¹⁹⁰ Ahora, los científicos suponen que las empresas desembarcan todo el pescado (la obligación

de desembarque), ya que oficialmente no se les permite descartar en el mar especies no sujetas a cuota.¹⁹¹ La UE aumentó la captura total permisible para compensar a las empresas de pesca por la captura de especies no sujetas a cuota que no pueden vender.¹⁹² Sin embargo, la realidad es que el descarte en el mar continúa.¹⁹³

El caso de los puertos pesqueros en los Países Bajos ilustra el asunto. Según los medios de comunicación holandeses, un informe confidencial de la Comisión Europea sugiere que hay vacíos graves en las declaraciones del pescado desembarcado en los puertos holandeses de Ijmuiden y Scheveningen.¹⁹⁴ A partir de 2021, la autoridad holandesa de seguridad de los productos comestibles y de consumo (NWWA por sus siglas en holandés) solo empleó a dos inspectores para monitorear hasta 400 millones de kilos de pescado pelágico.¹⁹⁵ Los inspectores solo comprueban algunas muestras del pescado desembarcado. Las propias empresas son las que pesan y declaran la mayor parte del pescado restante.¹⁹⁶ Es común que los contenedores de congelación no se revisen en absoluto.¹⁹⁷ Es conocido que en este proceso de declaración, las empresas pelágicas declaran sus capturas por debajo del peso real.¹⁹⁸ En consecuencia, la Comisión Europea inició un procedimiento de infracción contra los Países Bajos por incumplimiento de la normativa de la UE en materia de control de la pesca.¹⁹⁹

La falta de monitoreo efectivo del sector pesquero no es solo un problema holandés. Según la coalición para el control de pesca en la UE, el monitoreo dentro de la UE está empeorando; las ONG destacan que la nueva propuesta del Consejo de Agricultura y Pesca de la UE socava el monitoreo actual. Entre los cambios se encuentran:²⁰⁰

- Pescar sin licencia deja de ser una infracción grave.
- Se limita el uso del monitoreo electrónico a distancia de las embarcaciones para comprobar los descartes y los métodos de pesca perjudiciales.
- No se exigen métodos digitales para rastrear los orígenes de los productos del mar.
- Se debilitan las normas de declaración de las capturas en el mar y durante el desembarco en el puerto.

La gestión de la pesca en Europa padece una falta de transparencia. No existen declaraciones públicas sobre el

presupuesto disponible para el control, las actividades de monitoreo conducidas o la cantidad y tipo de infracciones emitidas.²⁰¹ En particular, los Países Bajos, Francia y Alemania, los países donde P&P y Cornelis Vrolijk tienen la mayoría de sus operaciones, se resisten a compartir información sobre la distribución de cuotas.²⁰² De hecho, no existe un conjunto de datos exhaustivo sobre el porcentaje de cuotas en manos de una embarcación, una empresa o una organización de productores específica,²⁰³ lo que dificulta el análisis detallado del impacto de los distintos actores en la flota pesquera industrial de la UE.

¿Quiénes se benefician? Los propietarios de P&P y Cornelis Vrolijk

En un momento en el que amplios segmentos del sector pesquero, sobre todo la flota de pequeña escala, se encuentran en una situación precaria debido a la disminución de los stocks de peces y a una normativa poco favorable, las grandes empresas de arrastre pelágico están creciendo. En 2018, Cornelis Vrolijk, P&P y W. van der Zwan & Zn B.V., los tres socios de la organización holandesa de productores de pescado pelágico PFA, tuvieron unos ingresos combinados de 1700 millones de euros.²⁰⁴ Aunque también se incluyen los ingresos procedentes del comercio y el procesamiento de pescado, esta cifra es considerable, dado que el valor bruto de todos los desembarcos europeos ascendió a un total de 7900 millones de euros en 2018.²⁰⁵ P&P aumentó sus ingresos anuales de 146 millones de euros en 2009 a 1300 millones de euros en 2018.²⁰⁶

Los individuos que más se benefician del crecimiento de las empresas transnacionales de pesca de arrastre son un número bastante pequeño de accionistas, sobre todo los familiares holandeses de Parlevliet, Van der Plas y la familia Vrolijk.²⁰⁷ Cuatro miembros de estas familias figuran en la lista *Quote 500* que designa a las personas más ricas de los Países Bajos.²⁰⁸ En 2019 Diek Parlevliet ocupaba el puesto 67 y un año después subió al 60 con un aumento de sus activos de 540 millones de euros a 600 millones de euros.²⁰⁹ Mientras, según un estudio del Parlamento Europeo (que utiliza la definición de embarcaciones de pesca en pequeña escala como aquellas que miden menos de 12 metros de eslora), el empleo dentro del sector de pesca en pequeña escala en la UE bajó entre un 20 y un 30 %, y los ingresos también disminuyeron entre un 30 y un 50 % de 2000 a 2010.²¹⁰

Conclusiones

Los Países Bajos son sede de empresas pesqueras tan poderosas como Cornelis Vrolijk y P&P, y también son uno de los únicos países que cuentan con más embarcaciones de gran escala que aquellas de pequeña escala (menos de 12 metros de eslora, utilizando equipos pasivos).²¹¹ La importancia de esto en el sector de pesca se ve en las cifras: los Países Bajos producen el 8,2 % de todo el pescado europeo, pero solo representa el 1,8 % del empleo en el sector pesquero europeo.²¹² Los países menos industrializados con flotas de pesca en pequeña escala, como Grecia, Portugal o Italia, emplean casi el 40 % de las y los pescadores en Europa pero solo producen el 13 % del pescado europeo.²¹³ O sea, la producción de pescado es capturada cada vez por menos personas.

Se podría decir que estas cifras sugieren que la flota holandesa de pesca es más eficaz. Pero tanta eficacia presenta un problema. Nuestros océanos no le pueden seguir el ritmo. De hecho, lo más preocupante son las consecuencias ecológicas y sociales del modelo de pesca que representan Cornelis Vrolijk y P&P.

El modo de producción industrial de estas grandes empresas provoca una distribución injusta y desigual de los recursos marinos europeos. Un par de cientos de barcos arrastreros de aguas lejanas han ganado tanto dinero como toda la flota de pesca en pequeña escala. Unas pocas familias y un número relativamente pequeño de empleados y empleadas se benefician, mientras que las comunidades pesqueras costeras de Europa pasan apuros y los stocks de peces disminuyen.



Imagen 5: “¿Qué nos queda?” Pescadores y pescadora en protesta contra la inauguración del Scombrus, Concarneau, Francia. Sept. 2020. Foto: Pleine Mer

Las y los pescadores en pequeña escala llevan siglos pescando, desde las Islas Lofoten hasta Galicia, incluso ante las políticas hostiles y la ausencia de cuotas justas, siguen pescando todo el año, proporcionando pescado fresco a un precio justo directo a las y los consumidores. Puede que sus métodos no sean los más eficaces, pero sus productos aportan a la economía local, tienen una calidad inigualable y son una parte fundamental de la identidad cultural de comunidades de toda Europa. Estos pescadores y pescadoras no pueden desplazarse cuando se agotan los stocks locales. La gestión sostenible de sus poblaciones de peces es su interés, para así garantizar la posibilidad de pescar a futuro.

Las empresas como Cornelis Vrolijk y sus filiales como France Pélagique afirman ser pescadores tradicionales de arenque. Su visión actual del sector propone proveer arenques congelados de la flota de France Pélagique a un almacén propiedad de Cornelis Vrolijk, para después ser transportados a Fécamp, en el norte de Francia, donde serán procesados por las y los trabajadores de la empresa Sepoa-Delgove. Su vídeo de publicidad utiliza un lenguaje asociado a las y los pescadores en pequeña escala y a la pesca apoyada por la comunidad, utilizando terminología como “pesca local”, “conocimientos tradicionales”, “sostenibilidad”, “posibilidad de rastrear los orígenes”.²¹⁴

Sin embargo, detrás de estas palabras de moda sobre la sostenibilidad, sigue existiendo un modelo de pesca peligrosamente eficaz que socava a los pescadores de arenque en pequeña escala que mantienen vivas las tradiciones culturales. En el norte de Francia, una región especialmente afectada por los arrastreros holandeses,

las dificultades que un barco pequeño experimenta para acceder a las cuotas de arenque son inverosímiles, y las poblaciones locales de peces están disminuyendo. En una carta abierta al presidente de France Pélagique publicada por la organización Pleine Mer, las y los pescadores denunciaron la práctica de acaparamiento de cuotas fomentada por P&P y Cornelis Vrolijk.²¹⁵ El impacto negativo de los arrastreros sobre los stocks de peces en general ayuda a explicar la reacción tan severa de las y los pescadores franceses en pequeña escala en noviembre de 2020, cuando se descubrió una docena de superarrastreros trabajando en el Canal de la Mancha en plena temporada del arenque.²¹⁶

De hecho, esto puede verse como parte de una resistencia permanente de parte de las y los pescadores en pequeña y mediana escala a la intrusión de los superarrastreros en las aguas costeras. En la manifestación contra el barco Scombrus en Concarneau, mencionada anteriormente, se destaca en particular una confrontación de visiones sobre el futuro de la pesca en la UE, en la que las y los pescadores en pequeña escala advierten de que, si continúa el festejo y el aumento de la capacidad de los superarrastreros peligrosamente eficaces como el Scombrus, sus medios de vida serán sacrificados.

Quienes defienden el control de la pesca industrial afirman que la prohibición de los superarrastreros en las aguas costeras cambiaría las reglas del juego para las y los pescadores en pequeña escala de toda Europa.²¹⁷ Permitiría la recuperación de las especies de peces comerciales y de los ecosistemas costeros tras años de explotación industrial.²¹⁸ Un ecosistema marino más sano

podría ser una fuente de ingresos y de trabajo para las embarcaciones de pesca costera de bajo impacto. Esto podría revitalizar las empresas locales de productos del mar y ayudar a las comunidades costeras a abastecerse de pescado fresco a través de cadenas de producción sostenibles.²¹⁹ Sin embargo, si esta prohibición no va acompañada de cambios estructurales más amplios, estos barcos peligrosamente eficaces acapararán cuotas en otros lugares, desplazando el problema a otras partes del mundo.

Los empleos dentro de la pesca en pequeña escala son importantes para muchas comunidades costeras, pero también son los más afectados por la sobrepesca y el agotamiento de los recursos pesqueros. El apoyo a estos pescadores y pescadoras es fundamental para garantizar la salud de los stocks de peces y la ecología marina a

futuro. Esto implica dismantelar la estructura de la política europea de pesca que incentiva un modelo de pesca peligrosamente eficaz y fomenta la destrucción ecológica y la desigualdad económica. El apoyo también se puede fortalecer al construir los vínculos entre las y los pescadores en pequeña escala y las y los consumidores²²⁰ mediante la Pesca Apoyada por la Comunidad. Esta estrategia sirve como un eje articulador de la organización colectiva contra los grandes actores empresariales que actualmente dominan el sector y ofrece una visión para la construcción de un futuro más allá del peligro que presenta la pesca industrial hipereficaz.²²¹

**** El próximo artículo de esta serie estudia el papel transformador de la Pesca Apoyada por la Comunidad y cómo las y los consumidores pueden aportar a un sector pesquero justo y sostenible.

Notas

- M. L. D. Palomares et al., 'Fishery Biomass Trends of Exploited Fish Populations in Marine Ecoregions, Climatic Zones and Ocean Basins', *Estuarine, Coastal and Shelf Science* 243 (septiembre de 2020): 106896, 7, doi:10.1016/j.ecss.2020.106896; Daniel Pauly and Dirk Zeller, 'Comments on FAOs State of World Fisheries and Aquaculture (SOFIA 2016)', *Marine Policy* 77 (2017): 176, 179; Carrington, Damian. "Overfishing Causing Global Catches to Fall Three Times Faster than Estimated". The Guardian, 2016. <http://www.theguardian.com/environment/2016/jan/19/overfishing-causing-global-catches-to-fall-three-times-faster-than-estimated>; Rainer Froese et al., 'Status and Rebuilding of European Fisheries', *Marine Policy* 93 (2018): 159, 166.
- Becky Mansfield, "Modern" Industrial Fisheries and the Crisis of Overfishing', en *Global Political Ecology* (Routledge, 2010), 84; Gabrielle Carmine et al., 'Who Is the High Seas Fishing Industry?', *One Earth* 3, no. 6 (diciembre de 2020): 730, 734-736, doi:10.1016/j.oneear.2020.11.017.
- Griffin Carpenter y Richard Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States' (New Economics Foundation, 2017), 18, <https://neweconomics.org/2017/03/who-gets-to-fish>. Ver también: La política pesquera común: orígenes y evolución <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/114/the-common-fisheries-policy-origins-and-development>
- José J Pascual-Fernández, Cristina Pita y Maarten Bavinck, 'Small-Scale Fisheries Take Centre-Stage in Europe (Once Again)', en *Small-Scale Fisheries in Europe: Status, Resilience and Governance* (Springer, 2020), 7; Jeremy Percy y Brian O'Riordan, 'The EU Common Fisheries Policy and Small-Scale Fisheries: A Forgotten Fleet Fighting for Recognition', en *Small-Scale Fisheries in Europe: Status, Resilience and Governance* (Springer, 2020), 24. Our Fish, 'From Commons to Companies: How Germany Handed over Its Fishing Sector to Europe's Biggest Fishing Company', 2019, 4, 19-20 <https://our.fish/wp-content/uploads/2020/03/How-Germany-handed-over-its-fishing-sector-to-Europe%E2%80%99s-biggest-fishing-company.pdf>.
- Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States', 70-348; Crispin Dowler, 'Privatising the Seas: How the UK Turned Fishing Rights into a Commodity', *Unearthed*, 2019, <https://unearthed.greenpeace.org/2019/03/07/fishing-brex-it-uk-fleetwood/>; Percy y O'Riordan, 'The EU Common Fisheries Policy and Small-Scale Fisheries: A Forgotten Fleet Fighting for Recognition', 33-34.
- Ward Warmerdam et al., 'Seafood Industry Integration in the EU', Research for PECH Committee (Brussels: Comisión de Pesca del Parlamento Europeo, 2016); Henrik Österblom et al., 'Transnational Corporations as "Keystone Actors" in Marine Ecosystems', *PLOS ONE* 10, no. 5 (mayo de 2015): e0127533, doi:10.1371/journal.pone.0127533.
- Liam Campling y Alejandro Colás, *Capitalism and the Sea: The Maritime Factor in the Making of the Modern World* (Verso Books, 2021).
- Josep Lloret et al., 'Small-Scale Coastal Fisheries in European Seas Are Not What They Were: Ecological, Social and Economic Changes', *Marine Policy* 98 (diciembre de 2018): 177, doi:10.1016/j.marpol.2016.11.007.
- Kimberly Bakker, 'Wie zijn de agrarisch miljonairs van Nederland? - Nieuws Quote 500', *Boeren Business*, 2020, <https://www.boerenbusiness.nl/agribusiness/artikel/10889922/wie-zijn-de-agrarisch-miljonairs-van-nederland>; Eurostat, 'Fishery Statistics', 2020, https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Fishery_statistics.
- Comisión Europea, 'Fishing Fleet', 2020, https://ec.europa.eu/oceans-and-fisheries/facts-and-figures/facts-and-figures-common-fisheries-policy/fishing-fleet_en
- Comisión Europea, 'Estrategia De la Granja a la Mesa, 2021', https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/attachment/860606/Farm_to_fork_es.pdf.pdf
- Lloret et al., 'Small-Scale Coastal Fisheries in European Seas Are Not What They Were', 183.
- Peter Neill, 'Industrial vs Small-Scale Fisheries: Time to Start Making Sense', *World Ocean Forum*, febrero de 2021, <https://medium.com/world-ocean-forum/industrial-vs-small-scale-fisheries-time-to-start-making-sense-1c7790f0dd62>; Ratana Chuenpagdee y Svein Jentoft, 'Small-Scale Fisheries: Too Important to Fail', *The Future of Ocean Governance and Capacity Development*, abril de 2019, 349, doi:10.1163/9789004380271_059.
- Chuenpagdee y Jentoft, 'Small-Scale Fisheries', 349.
- STECF, *The 2020 Annual Economic Report on the EU Fishing Fleet (STECF 20-06)*. (LU: Publications Office, 2020), 25, <https://data.europa.eu/doi/10.2760/500525>
- Cristina Pita, José J Pascual-Fernández y Maarten Bavinck, 'Small-Scale Fisheries in Europe: Challenges and Opportunities', en *Small-Scale Fisheries in Europe: Status, Resilience and Governance* (Springer, 2020), 582-586.
- O. Guyader et al., 'Small-scale Fisheries in Europe: A Comparative Analysis Based on a Selection of Case Studies', *Fisheries Research* 140 (febrero de 2013): 1, doi:10.1016/j.fishres.2012.11.008.

- 18 Guyader et al., 1.
- 19 Guyader et al., 1.
- 20 Neill, 'Industrial vs Small-Scale Fisheries'.
- 21 Percy y O'Riordan, 'The EU Common Fisheries Policy and Small-Scale Fisheries: A Forgotten Fleet Fighting for Recognition', 26; Pita, Pascual-Fernández y Bavinck, 'Small-Scale Fisheries in Europe: Challenges and Opportunities', 586-588; Sumaila Rashid, Yajie Liu y Peter Tyedmers, 'Small Versus Large-Scale Fishing Operations In The North Atlantic', 2001, 28. https://www.researchgate.net/publication/242513645_Small_Versus_Large-Scale_Fishing_Operations_In_The_North_Atlantic.
- 22 Brian O'Riordan, 'A Question of Balance: Small-Scale and Large-Scale Fleets Could Play Complementary Roles given a Level Playing Field.', 2017, <https://lifeplatform.eu/a-question-of-balance/>.
- 23 Greenpeace, 'Monster Boats - Una lacra para los océanos', 2014, 7-19, <http://archivo-es.greenpeace.org/espana/es/Informes-2014/Noviembre/Monster-boats-una-lacra-para-los-oceanos/>; Brian O'Riordan, 'Super-Trawlers: Destructive or Sustainable?', (2017), <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/super-trawlers-destructive-or-sustainable/product-details/20171002CHE02521>.
- 24 Pascual-Fernández, Pita y Bavinck, 'Small-Scale Fisheries Take Centre-Stage in Europe (Once Again)', 1.
- 25 Bram Logger y Parcival Weijnen, 'Twee inspecteurs voor de totale zee; Onderzoek Van wie is de vis?', De Groene Amsterdammer, 2021, <https://www.groene.nl/artikel/twee-inspecteurs-voor-de-totale-zee>.
- 26 Seas At Risk, 'Moving Towards Low Impact Fisheries In Europe', 2009, 17, https://www.pewtrusts.org/-/media/post-launch-images/2014/oceans/oceans-2012/assets/moving_towards_low_impact_fisheries.pdf
- 27 Asmund Bjordal, 'The Use of Technical Measures in Responsible Fisheries: Regulations of Fishing Gear', consultado el 13 de julio de 2021, <http://www.fao.org/3/y3427e/y3427e04.htm>.
- 28 Bjordal, 'The Use of Technical Measures in Responsible Fisheries: Regulations of Fishing Gear'.
- 29 Seas At Risk, 'Moving Towards Low Impact Fisheries In Europe', 19-25; Ratana Chuenpagdee et al., 'Shifting Gears: Assessing Collateral Impacts of Fishing Methods in US Waters', *Frontiers in Ecology and the Environment* 1, no. 10 (2003): 517-524, doi:10.1890/1540-9295(2003)001[0517:SGA-CIO]2.0.CO;2; Lekelia D. Jenkins y Karen Garrison, 'Fishing Gear Substitution to Reduce Bycatch and Habitat Impacts: An Example of Social-Ecological Research to Inform Policy', *Marine Policy* 38 (marzo de 2013): 293-303, doi:10.1016/j.marpol.2012.06.005.
- 30 Seas At Risk, 'Moving Towards Low Impact Fisheries In Europe', 20.
- 31 D. Pauly y R. Froese, 'Fish Stocks', en *Reference Module in Life Sciences* (Elsevier, 2017), doi:10.1016/B978-0-12-809633-8.02415-8. 477-487.
- 32 Pauly y Froese. 477-487.
- 33 Bjordal, 'The Use of Technical Measures in Responsible Fisheries: Regulations of Fishing Gear'; Elena Couce, Michaela Schratzberger y Georg H. Engelhard, 'Reconstructing Three Decades of Total International Trawling Effort in the North Sea', *Earth System Science Data* 12, no. 1 (febrero de 2020): 373-386, doi:10.5194/essd-12-373-2020; Pauly y Froese, 'Fish Stocks'; Ricardo O. Amoroso et al., 'Bottom Trawl Fishing Footprints on the World's Continental Shelves', *Proceedings of the National Academy of Sciences* 115, no. 43 (octubre de 2018): E10275-E10282, doi:10.1073/pnas.1802379115.
- 34 Seas At Risk, 'Moving Towards Low Impact Fisheries In Europe', 22-25.
- 35 Seas At Risk. 19-21.
- 36 Bjordal, 'The Use of Technical Measures in Responsible Fisheries: Regulations of Fishing Gear'.
- 37 Seas At Risk, 'Moving Towards Low Impact Fisheries In Europe', 21.
- 38 Bjordal, 'The Use of Technical Measures in Responsible Fisheries: Regulations of Fishing Gear'.
- 39 Cornelis Vrolijk, 'About Us', 2017, <https://www.cornelisvrolijk.eu/about-us.html>; P&P, 'Fish for Life', consultado el 25 de junio de 2021, <https://www.pp-group.nl/en-us>.
- 40 EASME, 'Study On Ownership and Exclusive Rights of Fisheries Means of Production', 135-151.
- 41 W. Warmerdam et al., 'Research for PECH Committee - Seafood Industry Integration in All EU Member States with a Coastline', *European Parliament, Policy Department for Structural and Cohesion Policies*, 2018, 327.
- 42 Pavel Salz, 'ITQs IN THE NETHERLANDS: TWENTY YEARS OF EXPERIENCE' (Noruega: ICES Study Group, 1996), 2.
- 43 Warmerdam et al., 'Research for PECH Committee - Seafood Industry Integration in All EU Member States with a Coastline'; Ellen Hoefnagel y Birgit de Vos, 'Social and Economic Consequences of 40 Years of Dutch Quota Management', *Marine Policy* 80 (junio de 2017): 81-87, doi:10.1016/j.marpol.2016.09.019; WP Davidse, 'The Effects of Transferable Property Rights on the Fleet Capacity and Ownership of Harvesting Rights in the Dutch Demersal North Sea Fisheries', *FAO Fisheries Technical Paper*, no. 2 (2000): 258-266.
- 44 Neill, 'Industrial vs Small-Scale Fisheries'.
- 45 Warmerdam et al., 'Research for PECH Committee - Seafood Industry Integration in All EU Member States with a Coastline', 19.
- 46 Warmerdam et al., 192.
- 47 P&P, 'Where are we based?' <https://www.pp-group.nl/en-us/about-parlevliet-van-der-plas>.
- 48 P&P. Por ejemplo, los ingresos de P&P en 2019 ascendieron a 251,31 millones de dólares estadounidenses, ver: https://www.dnb.com/business-directory/company-profiles.parlevliet_en_van_der_plas_bv.eed116428d356eb0d-8be80600a64ed04.html
- 49 Ver: https://www.dnb.com/business-directory/company-profiles.cornelis_vrolijk_holding_bv.95627f3ac83b-8f1a7b59f252dd65708b.html
- 50 Warmerdam et al., 'Research for PECH Committee - Seafood Industry Integration in All EU Member States with a Coastline' 192-194.
- 51 The Ecologist, 'Atlantic Dawn', 2003, <https://theecologist.org/2003/apr/01/atlantic-dawn>.
- 52 Greenpeace, 'Monster Boats - Una lacra para los océanos' 13.
- 53 The Ecologist, 'Atlantic Dawn'.
- 54 O'Riordan, 'Super-Trawlers: Destructive or Sustainable?'
- 55 EASME, 'Study On Ownership and Exclusive Rights of Fisheries Means of Production', 147, 155.
- 56 Mansfield, "Modern" Industrial Fisheries and the Crisis of Overfishing', 84, 88.
- 57 Neill, 'Industrial vs Small-Scale Fisheries'.
- 58 Greenpeace, 'Monster Boats - Una lacra para los océanos', 8.
- 59 Warmerdam et al., 'Research for PECH Committee - Seafood Industry Integration in All EU Member States with a Coastline' 135-138, 146-151.
- 60 Jan Willem Van Gelder y Petra Spaargaren, 'Company Structures, Financing and Costs of Dutch Pelagic Freezer Trawler Companies' (Profundo, 2011), 25, <https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/zaramis/2016/07/04161122/Company-structures-financing-and-costs-of-Dutch-...-Greenpeace.pdf>
- 61 Cornelis Vrolijk, 'News', 2021, <https://www.cornelisvrolijk.eu/news.html>; https://www.cornelisvrolijk.eu/over-name_en.html; https://www.cornelisvrolijk.eu/Garnalencentrum_en.html; https://www.cornelisvrolijk.eu/news_39_37_Cornelis%20Vrolijk%20invests%20in%20modern%20fish%20processing%20plant%20for%20human%20consumption%20in%20Nouadhibou.html
- 62 Seas At Risk, 'Fishing for Influence', Seas at Risk (blog), 2017, <https://seas-at-risk.org/publications/fishing-for-influence/>.
- 63 Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States', 18; Seas At Risk, 'Fishing for Influence'.
- 64 Carpenter y Kleinjans, 18.
- 65 Rebecca Hubbard, 'Ein fahler Beigeschmack: wie die Fischindustrie von der deutschen Regierung bevorzugt behandelt wird', Die deutsche EU-Ratspräsidentenschaft Industrie in der Hauptrolle? (Our Fish, 2020), 51-55, <https://corporateteurope.org/sites/default/files/2020-06/Corporate-lobbying-DE-presidency-web%20DE.pdf>; Seas At Risk, 'Fishing for Influence'.
- 66 New Economics Foundation, 'Landing The Blame - Overfishing In The Northeast Atlantic 2020', 2020, 1, <https://neweconomics.org/2020/03/landing-the-blame-overfishing-in-the-northeast-atlantic-2020#:~:text=Fisheries%20ministers%20are%20risking%20the,fishing%20limits%20above%20scientific%20advice>.

- 67 Didier Gascuel, *Ressources marines – Coup d'arrêt à l'amélioration des stocks de...*, Que Choisir, mayo de 2021, <https://www.quechoisir.org/actualite-ressources-marines-coup-d-arret-a-l-amelioration-des-stocks-de-poissons-n90830/>.
- 68 Seas At Risk, 'Fishing for Influence'; Yannik Bendel, 'Overfishing in the Darkness. A Case Study on Transparency in Council Decision-Making' (Oficina de la UE: Transparency International, 2016), 4, <https://transparency.eu/wp-content/uploads/2016/10/21-09-2016-Fishing-report-web.pdf>.
- 69 Defensora del Pueblo Europeo, 'Recommendation of the European Ombudsman in Case 640/2019/FP on the Transparency of the Council of the EU's Decision-Making Process Leading to the Adoption of Annual Regulations Setting Fishing Quotas (Total Allowable Catches)', Defensora del Pueblo Europeo (Defensora del Pueblo Europeo, octubre de 2019), <https://www.ombudsman.europa.eu/es/recommendation/en/120761>.
- 70 Defensora del Pueblo Europeo, 'Council Fails to Accept Ombudsman's Recommendation for Transparency in EU Fishing Quota Decision-Making Process', Defensora del Pueblo Europeo (Defensora del Pueblo Europeo, febrero de 2020), <https://www.ombudsman.europa.eu/es/case/en/54526>.
- 71 EU Fisheries Control Coalition, 'Transparency as a Crucial Tool to Improve the Implementation of EU Fisheries Control Rules', 2021, 1-2, <http://www.transparentfisheries.org/our-work/transparency/>.
- 72 Seas At Risk, 'Fishing for Influence'.
- 73 Hubbard, 'Ein fahler Beigeschmack: wie die Fischindustrie von der deutschen Regierung bevorzugt behandelt wird', 54.
- 74 Seas At Risk, 'Fishing for Influence'; Griffin Carpenter, 'Land the Blame: Overfishing in the Atlantic 2017. Which Member States Are Setting Quotas above Scientific Advice?' (UK: New Economics Foundation, 2017), 2-3, https://neweconomics.org/uploads/files/NEF_LTB_ATLANTIC_2017.pdf.
- 75 Hubbard, 'Ein fahler Beigeschmack: wie die Fischindustrie von der deutschen Regierung bevorzugt behandelt wird' 54.
- 76 Our Fish, 'From Commons to Companies: How Germany Handed over Its Fishing Sector to Europe's Biggest Fishing Company', 4.
- 77 Bram Logger y Parcival Weijnen, 'De Quota Worden Duur Betaald', De Groene Amsterdammer, octubre de 2021, <https://www.groene.nl/artikel/de-quota-worden-duur-betaald>.
- 78 Logger y Weijnen.
- 79 Logger y Weijnen.
- 80 Jón Brian Hvidtfeldt, 'Foreign ownership in fishery industry continues', Kringvarp Føroya, consultado el 23 de julio de 2021, <https://kvf.fo/greinar/2019/12/23/foreign-ownership-fishery-industry-continues>.
- 81 Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States', 23.
- 82 Carpenter y Kleinjans, 21.
- 83 Andrianna Natsoulas, 'Grounded Blog: Maintaining Fish as a Public Resource', The Public Interest Law Center, 2019, <https://www.pubintlaw.org/cases-and-projects/the-right-to-fish-maintaining-fish-as-a-public-resource/>.
- 84 O'Riordan, 'A Question of Balance: Small-Scale and Large-Scale Fleets Could Play Complementary Roles given a Level Playing Field.'
- 85 Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States' 27.
- 86 Catherine Chambers y Courtney Carothers, 'Thirty Years after Privatization: A Survey of Icelandic Small-Boat Fishermen', *Marine Policy* 80 (2017): 69; Dowler, 'Privatising the Seas: How the UK Turned Fishing Rights into a Commodity'; Becky Mansfield, 'Neoliberalism in the Oceans: "Rationalization," Property Rights, and the Commons Question', *Geoforum* 35, no. 3 (mayo de 2004): 321, doi:10.1016/j.geoforum.2003.05.002.
- 87 Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States' 22-27.
- 88 Carpenter y Kleinjans, 26.
- 89 Carpenter y Kleinjans 26.
- 90 Carpenter y Kleinjans 23-30.
- 91 Carpenter y Kleinjans, 176, 227.
- 92 Carpenter y Kleinjans, 14, 21, 95, 119, 206.
- 93 EASME, 'Study On Ownership and Exclusive Rights of Fisheries Means of Production', 73; Bloom, 'Which Model For the Fisheries Sector?', 2019, https://www.bloomassociation.org/en/margiris/#_ftn3; Maeve McClenaghan y Crina Boros, 'Big Fish Quota Barons Squeeze out Small Scale Fishermen', Uearthed, mayo de 2016, <https://unearthed.greenpeace.org/2016/05/15/investigation-big-fish-quota-barons-squeeze-out-small-scale-fishermen/>.
- 94 Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States', 202-219.
- 95 Carpenter y Kleinjans, 205.
- 96 Carpenter y Kleinjans, 219.
- 97 Warmerdam et al., 'Research for PECH Committee - Seafood Industry Integration in All EU Member States with a Coastline', 192.
- 98 Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States', 219.
- 99 Katia Frangoudes y Manuel Bellanger, 'Fishers' Opinions on Marketization of Property Rights and the Quota System in France', *Marine Policy* 80 (junio de 2017): 107-112, doi:10.1016/j.marpol.2017.01.010; Seas At Risk et al., 'Dear Members of the European Parliament', 2019, https://wwfeu.awsassets.panda.org/downloads/jointngoletter_emff_oct2019.pdf.
- 100 Hoefnagel y de Vos, 'Social and Economic Consequences of 40 Years of Dutch Quota Management', 85.
- 101 Hoefnagel y de Vos, 85.
- 102 Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States', 213.
- 103 Chambers y Carothers, 'Thirty Years after Privatization' 1-11.
- 104 Christine Knott y Barbara Neis, 'Privatization, Financialization and Ocean Grabbing in New Brunswick Herring Fisheries and Salmon Aquaculture', *Marine Policy*, Neoliberalism and global small-scale fisheries, 80 (junio de 2017): 10-18, doi:10.1016/j.marpol.2016.10.022.
- 105 Jeppe Høst, 'Governing Through Markets: Societal Objectives, Private Property Rights and Small-Scale Fisheries in Denmark', *Interactive Governance for Small-Scale Fisheries*, 2015, 319-336, doi:10.1007/978-3-319-17034-3_17.
- 106 Marloes Kraan y Fenna Hoefsloot, 'Small-Scale Fisheries in the Netherlands: Fishing on the Margin', en *Small-Scale Fisheries in Europe: Status, Resilience and Governance* (Springer, 2020), 395-415.
- 107 Kraan y Hoefsloot, 408.
- 108 Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States', 202-223.
- 109 O'Riordan, 'A Question of Balance: Small-Scale and Large-Scale Fleets Could Play Complementary Roles given a Level Playing Field.'
- 110 Christian Lequesne, 'Quota Hopping: The Common Fisheries Policy Between States and Markets', *JCMS: Journal of Common Market Studies* 38, no. 5 (diciembre de 2000): 779-793, doi:10.1111/1468-5965.00264.
- 111 Lequesne.
- 112 Our Fish, 'From Commons to Companies: How Germany Handed over Its Fishing Sector to Europe's Biggest Fishing Company', 4.
- 113 Deutscher Fischerei-Verband, 'Schiffsflotte', 2021, https://www.deutscher-fischerei-verband.de/schiffsflotte_dhv.html.
- 114 Our Fish, 'From Commons to Companies: How Germany Handed over Its Fishing Sector to Europe's Biggest Fishing Company', 12-16.
- 115 Our Fish 12-16.
- 116 Birger Nicolai, 'Deutsche See an Niederländische Gruppe Parlevliet & Van Der Plas Verkauft', *DIE WELT*, febrero de 2018, <https://www.welt.de/wirtschaft/article173519896/Deutsche-See-an-niederlaendische-gruppe-parlevliet-van-der-plas-verkauft.html>.
- 117 Our Fish, 'From Commons to Companies: How Germany Handed over Its Fishing Sector to Europe's Biggest Fishing Company', 4.
- 118 Our Fish, 4.
- 119 Oliver Barnes y Chris Morris, 'Brexit Trade Deal: Who Really Owns UK Fishing Quotas?', *BBC News*, enero de 2021, sec. Reality Check, <https://www.bbc.com/news/52420116>.
- 120 Barnes y Morris.
- 121 Maeve McClenaghan y Crina Boros, 'Big Fish Quota Barons Squeeze out Small-scale Fishermen', Uearthed, mayo de 2016, <https://unearthed.greenpeace.org/2016/05/15/investigation-big-fish-quota-barons-squeeze-out-small-scale-fishermen/>.

- 122 Dowler, 'Privatising the Seas: How the UK Turned Fishing Rights into a Commodity'.
- 123 EASME, 'Study On Ownership and Exclusive Rights of Fisheries Means of Production', 138.
- 124 McClenaghan y Boros, 'Big Fish Quota Barons Squeeze out Small-scale Fishermen'.
- 125 EASME, 'Study On Ownership and Exclusive Rights of Fisheries Means of Production', 149.
- 126 EASME, 149.
- 127 Warmerdam et al., 'Research for PECH Committee - Seafood Industry Integration in All EU Member States with a Coastline', 112-113.
- 128 Thibault Josse, 'Enough Is Enough! French Small-Scale Fishers Call for Action against Supertrawler Impunity. Demonstrations in Concarneau Planned for 25 September', *Pleine Mer* (blog), 2020, <https://associationpleinemer.com/2020/09/14/enough-is-enough-french-small-scale-fishers-call-for-action-against-supertrawler-impunity-demonstrations-in-concarneau-planned-for-25-september/>; Van Gelder y Spaargaren, 'Company Structures, Financing and Costs of Dutch Pelagic Freezer Trawler Companies', 18.
- 129 Quentin Bates, 'First Trip for Freezer Trawler Scombrus - FiskerForum', <https://fiskerforum.dk/>, agosto de 2020, <https://fiskerforum.com/first-trip-for-freezer-trawler-scombrus>.
- 130 Josse, 'Enough Is Enough! French Small-Scale Fishers Call for Action against Supertrawler Impunity. Demonstrations in Concarneau Planned for 25 September'.
- 131 The Sydney Morning Herald, 'EU Subsidies Have Encouraged Overfishing: Study', *The Sydney Morning Herald*, marzo de 2010, <https://www.smh.com.au/world/eu-subsidies-have-encouraged-overfishing-study-20100331-re68.html>.
- 132 The Sydney Morning Herald.
- 133 Vessel Finder, 'DZINTARSAULE, Fishing Vessel - Details and Current Position - IMO 8012085 MMSI 630124004', 2021, <https://www.vesselfinder.com/vessels/DZINTARSAULE-IMO-8012085-MMSI-630124004>.
- 134 Pascual-Fernández, Pita y Bavinck, 'Small-Scale Fisheries Take Centre-Stage in Europe (Once Again)', 1.
- 135 Anna Schuhbauer et al., 'The Global Fisheries Subsidies Divide Between Small- and Large-Scale Fisheries', *Frontiers in Marine Science* 7 (2020), doi:10.3389/fmars.2020.539214, 6-7.
- 136 Schuhbauer et al, 7-8.
- 137 Anna Schuhbauer et al., 'How Subsidies Affect the Economic Viability of Small-Scale Fisheries', *Marine Policy* 82 (2017): 117.
- 138 Schuhbauer et al., 'How Subsidies Affect the Economic Viability of Small-Scale Fisheries'.
- 139 Hubbard, 'Ein fahler Beigeschmack: wie die Fischindustrie von der deutschen Regierung bevorzugt behandelt wird', 53.
- 140 Daniel J Skerritt et al., 'A 20-Year Retrospective on the Provision of Fisheries Subsidies in the European Union', *ICES Journal of Marine Science* 77, no. 7-8 (diciembre de 2020): 2743, doi:10.1093/icesjms/fsaa142.
- 141 Daniel J Skerritt et al., 'A 20-Year Retrospective on the Provision of Fisheries Subsidies in the European Union', *ICES Journal of Marine Science* 77, no. 7-8 (diciembre de 2020): 2741-2752, doi:10.1093/icesjms/fsaa142.
- 142 Frédéric Le Manach et al., 'Public Subsidies Have Supported the Development of Electric Trawling in Europe', *Marine Policy* 104 (junio de 2019): 225-231, doi:10.1016/j.marpol.2019.03.003; Skerritt et al., 'A 20-Year Retrospective on the Provision of Fisheries Subsidies in the European Union', diciembre de 2020.
- 143 Natacha Carvalho y Jordi Guillen, 'Economic Impact of Eliminating the Fuel Tax Exemption in the EU Fishing Fleet', *Sustainability* 13, no. 5 (2021): 11.
- 144 A Borrello, A Motova y N Dentes de Carvalho, 'Fuel Subsidies in the EU Fisheries Sector', *Policy Department B: Structural and Cohesion Policies. European Parliament, Italy*, 2013.
- 145 Our Fish, 'From Commons to Companies: How Germany Handed over Its Fishing Sector to Europe's Biggest Fishing Company', 28.
- 146 Our Fish, 4.
- 147 Dun & Bradstreet, 'Euro-Baltic Fischerarbeitungs GmbH Company Profile | Sassnitz, Mecklenburg-Vorpommern, Germany, 2019, https://www.dnb.com/business-directory/company-profiles/euro-baltic_fischerarbeitungs_gmbh.59c422961f5ea19b55755fc71ff7cf78.html; Our Fish, 'From Commons to Companies: How Germany Handed over Its Fishing Sector to Europe's Biggest Fishing Company', 4.
- 148 Our Fish, 'From Commons to Companies: How Germany Handed over Its Fishing Sector to Europe's Biggest Fishing Company', 29.
- 149 Warmerdam et al., 'Research for PECH Committee - Seafood Industry Integration in All EU Member States with a Coastline', 122.
- 150 Jose Pascual-Fernandez et al., 'Markets, Distribution and Value Chains in Small-Scale Fisheries: A Special Focus on Europe: Analysis and Practice', en *Transdisciplinarity for Small-Scale Fisheries Governance*, ed. R. Chuenpagdee y S. Jentoft, MARE Publication Series 21 (Springer International Publishing, 2019), 143, doi:10.1007/978-3-319-94938-3_8.
- 151 Frédéric Le Manach et al., 'Small Is Beautiful, but Large Is Certified: A Comparison between Fisheries the Marine Stewardship Council (MSC) Features in Its Promotional Materials and MSC-Certified Fisheries', *PLOS ONE* 15, no. 5 (mayo de 2020): e0231073, 1, doi:10.1371/journal.pone.0231073.
- 152 Comisión Europea, 'Estrategia De la Granja a la Mesa'.
- 153 Comisión Europea, 'Small-Scale Fisheries', 2021, https://ec.europa.eu/oceans-and-fisheries/fisheries/rules/small-scale-fisheries_en.
- 154 Pascual-Fernández, Pita y Bavinck, 'Small-Scale Fisheries Take Centre-Stage in Europe (Once Again)', 1; 'Common Fisheries Policy (CFP)', consultado 11 de agosto de 2021, https://ec.europa.eu/oceans-and-fisheries/policy/common-fisheries-policy-cfp_en.
- 155 Fikret Berkes et al., 'Globalization, Roving Bandits, and Marine Resources', *Science* 311, no. 5767 (2006): 1557-1558.
- 156 Berkes et al.
- 157 Berkes et al.
- 158 Berkes et al.
- 159 Ole Ritzau Eigaard et al., 'Technological Development and Fisheries Management', *Reviews in Fisheries Science & Aquaculture* 22, no. 2 (2014): 156-174.
- 160 Eigaard et al.
- 161 Maria LD Palomares y Daniel Pauly, 'On the Creeping Increase of Vessels' Fishing Power', *Ecology and Society* 24, no. 3 (2019). 6.
- 162 Palomares y Pauly, 6.
- 163 Eigaard et al., 'Technological Development and Fisheries Management'.
- 164 Bloom, 'Electric "Pulse" Fishing: Why It Should Be Banned', 2018, <https://www.bloomassociation.org/wp-content/uploads/2018/11/plaidoyer-peche-electrique-v3.pdf>.
- 165 Bloom; Cornelis Vrolijk, 'Cornelis Vrolijk - Innovation', 2017, <https://www.cornelisvrolijk.eu/Innovation.html>; Tim Oliver, 'Pulse Ban Challenge', *Fishing News*, octubre de 2019, <https://fishingnews.co.uk/news/pulse-ban-challenge/>.
- 166 Thomas Spekschoor, 'Lees hier hoe Nederland Brussel misleidde om pulsvisvergunningen', enero de 2021, <https://nos.nl/2387301>.
- 167 The Fishing Daily, 'Danish Seine Agreement in the English Channel Denounced', *The Fishing Daily - Irish Fishing Industry News* (blog), abril de 2021, <https://thefishingdaily.com/latest-news/danish-seine-agreement-in-the-english-channel-denounced/>.
- 168 Karen McVeigh, 'Damaging "Fly-Shooting" Fishing in Channel Sparks Concerns', *The Guardian*, junio de 2021, <http://www.theguardian.com/environment/2021/jun/28/damaging-fly-shooting-fishing-in-channel-sparks-concerns>.
- 169 The Fishing Daily, 'Danish Seine Agreement in the English Channel Denounced'.
- 170 Fiona Harvey, 'Supertrawlers Ramp up Activity in UK Protected Waters during Lockdown', *The Guardian*, agosto de 2020, sec. Environment, <http://www.theguardian.com/environment/2020/aug/13/supertrawlers-ramp-up-activity-uk-protected-waters-during-lockdown>; McVeigh, 'Damaging "Fly-Shooting" Fishing in Channel Sparks Concerns'.
- 171 Mansfield, "Modern" Industrial Fisheries and the Crisis of Overfishing', 86.
- 172 Bram Logger y Parcival Weijnen, "Ze zijn hard op weg de zee leeg te plunderen", *De Groene Amsterdammer*, 2021, <https://www.groene.nl/artikel/ze-zijn-hard-op-weg-de-zee-leeg-te-plunderen>.
- 173 Bram Logger y Parcival Weijnen, "Ze zijn hard op weg de zee leeg te plunderen", *De Groene Amsterdammer*, 2021, <https://www.groene.nl/artikel/ze-zijn-hard-op-weg-de-zee-leeg-te-plunderen>.

- 174 Greenpeace, 'Greenpeace Lodges Legal Complaint against Dutch Owners of Super Trawler for Dumping 1.5 Million Kilo of Fish in the Ocean', Greenpeace European Unit, 2013, <https://wayback.archive-it.org/9650/20200301000343/http://p3-raw.greenpeace.org/eu-unit/en/News/2013/Monster-Trawler-Parlevliet--Van-der-Plas-dumps-15-million-kilo-of-fish-in-the-ocean/>.
- 175 Greenpeace.
- 176 Lorna Siggins, 'Dutch Supertrawler Largest Vessel Arrested by Naval Service', *The Irish Times*, 2015, <https://www.irish-times.com/news/ireland/irish-news/dutch-supertrawler-largest-vessel-arrested-by-naval-service-1.2156561>.
- 177 The Connexion, 'Trawler Firm Lands €595,000 Fine', 2012, <https://www.connexionfrance.com/Archive/Trawler-firm-lands-595-000-fine>
- 178 The Connexion.
- 179 Bram Logger y Parcival Weijnen, 'De Quota Worden Duur Betaald', *De Groene Amsterdammer*, octubre de 2020, <https://www.groene.nl/artikel/vissen-in-troebel-water>.
- 180 James Hanson, 'Supertrawler Fishing Time in UK Marine Protected Areas Almost Double 2019 Total in First 6 Months of 2020', Greenpeace UK, agosto de 2020, <https://www.greenpeace.org.uk/news/supertrawler-fishing-time-in-uk-marine-protected-areas-almost-double-2019-total-in-first-6-months-of-2020/>.
- 181 Hanson.
- 182 Ben Webster, 'Dutch Trawler Allowed to Keep £437,000 Illegal Mackerel Haul | The Times', *The Times*, 2015, <https://www.thetimes.co.uk/article/dutch-trawler-allowed-to-keep-pound437000-illegal-mackerel-haul-2fgtdw9rrt>.
- 183 Maria LD Palomares et al., 'A Preliminary Global Assessment of the Status of Exploited Marine Fish and Invertebrate Populations', 2018, 8, <https://oceanrep.geomar.de/43547/1/OceanaReportFinal.pdf>.
- 184 FAO. 2020. El estado mundial de la pesca y la acuicultura 2020. La sostenibilidad en acción. Roma. <https://doi.org/10.4060/ca9229es>
- 185 Daniel Pauly, 'Sea Around Us: Global Fisheries Data and the Goose That Laid the Golden Egg (Commentary)', *Mongabay Environmental News*, agosto de 2019, <https://news.mongabay.com/2019/08/sea-around-us-global-fisheries-data-and-the-goose-that-laid-the-golden-egg-commentary/>.
- 186 Palomares et al., 'A Preliminary Global Assessment of the Status of Exploited Marine Fish and Invertebrate Populations'; Dirk Zeller et al., 'Global Marine Fisheries Discards: A Synthesis of Reconstructed Data', *Fish and Fisheries* 19, no. 1 (2018): 30–39.
- 187 Palomares et al., 'A Preliminary Global Assessment of the Status of Exploited Marine Fish and Invertebrate Populations', 3.
- 188 Micheal Caudell-Feagan y Tom Dillon, 'Lessons From Implementation of the EU's Common Fisheries Policy', 2021, 6–7, 10, <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/reports/2021/03/lessons-from-implementation-of-the-eus-common-fisheries-policy>; Jason Holland, 'Failure to Enforce Discard Ban Threatens the Future of EU Fish Stocks, Report Warns', 2020, <https://www.seafood-source.com/news/supply-trade/failure-to-enforce-discard-ban-threatens-the-future-of-eu-fish-stocks-report-warns>; Seas at Risk, 'European Commission Overestimates Numbers of Fish Stocks at Sustainable Levels', junio de 2019, <https://seas-at-risk.org>.
- 189 Logger y Weijnen, "Ze zijn hard op weg de zee leeg te plunderen"; Palomares et al., 'A Preliminary Global Assessment of the Status of Exploited Marine Fish and Invertebrate Populations'.
- 190 Lisa Borges, 'The Unintended Impact of the European Discard Ban', *ICES Journal of Marine Science* 78, no. 1 (2021): 134.
- 191 Borges, 'The Unintended Impact of the European Discard Ban'.
- 192 Borges.
- 193 Borges.
- 194 Bram Logger y Parcival Weijnen, 'Twee inspecteurs voor de totale zee; Onderzoek Van wie is de vis?', *De Groene Amsterdammer*, 2021, <https://www.groene.nl/artikel/twee-inspecteurs-voor-de-totale-zee>.
- 195 Logger y Weijnen.
- 196 Logger y Weijnen.
- 197 Logger y Weijnen.
- 198 Logger y Weijnen.
- 199 Client Earth, 'Legal Challenge in the Netherlands to Close Open Door for Illegal Fishing | ClientEarth', 2021, <https://www.clientearth.org/latest/press-office/press/legal-challenge-in-the-netherlands-to-close-open-door-for-illegal-fishing>.
- 200 EU Fisheries Control Coalition, 'EU Fisheries Ministers Condemned for Seeking Loopholes Rather than a Robust Control Regulation', *Our Fish*, 2021, <https://our.fish/press/eu-fisheries-ministers-condemned-for-seeking-loop-holes-rather-than-a-robust-control-regulation/>.
- 201 EU Fisheries Control Coalition.
- 202 EASME, 'Study On Ownership and Exclusive Rights of Fisheries Means of Production', 157.
- 203 Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States' 131, 151, 219.
- 204 Logger y Weijnen, 'Vissen in troebel water'.
- 205 STECF, *The 2020 Annual Economic Report on the EU Fishing Fleet (STECF 20-06)*, 26.
- 206 Logger y Weijnen, 'Vissen in troebel water'.
- 207 Sykes, Roberts y Mercoulia, 'Monster Boats - Una lacra para los océanos', 17.
- 208 Sykes, Roberts y Mercoulia, 'Monster Boats - Una lacra para los océanos'; Logger y Weijnen, 'Vissen in troebel water', 18.
- 209 Bakker, 'Wie zijn de agrarisch miljonairs van Nederland?'
- 210 Lloret et al., 'Small-Scale Coastal Fisheries in European Seas Are Not What They Were', 177; Graeme Macfadyen, Pavel Salz y Rod Cappell, 'Características de la pesca costera artesanal en Europa' (Bruselas: Comisión de Pesca del Parlamento Europeo, 2011), 17, [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2011/460059/IPOL-PECH_ET\(2011\)460059_ES.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2011/460059/IPOL-PECH_ET(2011)460059_ES.pdf)
- 211 Carpenter y Kleinjans, 'Who Gets to Fish? The Allocation of Fishing Opportunities in EU Member States', 202.
- 212 Eurostat, 'Fishery Statistics'.
- 213 Eurostat.
- 214 Ver: <https://vimeo.com/502587893>
- 215 Ver: <https://associationpleinemer.com/2020/12/11/lettre-ouverte-a-geoffrey-dhellemes-directeur-de-france-pe-lagique/>
- 216 Ver: <https://associationpleinemer.com/2020/11/11/cha-lutiers-geants-le-massacre-continue/>
- 217 OurFish, 'Joint Statement in Relation to the High Court Judicial Review on Restrictions on Trawling Activity inside the 6nm Limit', *Our Fish*, 2020, <https://our.fish/publications/joint-statement-in-relation-to-the-high-court-judicial-re-view-on-restrictions-on-trawling-activity-inside-the-6nm-limit/>.
- 218 BirdWatch Ireland, 'Minister McConalogue Must Take Steps to Reinstate Ban on Trawlers in Coastal Waters to Ensure Ireland's Sustainable Fisheries', *BirdWatch Ireland* (blog), octubre de 2020, <https://birdwatchireland.ie/minister-mcconalogue-must-take-steps-to-reinstate-ban-on-trawlers-in-coastal-waters-to-ensure-irelands-sustainable-fisheries/>; 'Call for Inshore Trawling Ban to Heal "chronic" Fisheries Decline | The Scotsman', consultado el 12 de agosto de 2021, <https://www.scotsman.com/news/environment/call-for-inshore-trawling-ban-to-heal-chronic-fisheries-decline-3155080>; 'Brexit "Opportunity to Ban Supertrawlers from UK Waters"', *The Guardian*, marzo de 2020, <http://www.theguardian.com/environment/2020/mar/07/ban-supertrawlers-from-uk-waters-after-brex-it-say-green-campaigners>; *The Fishing Daily*, 'EU Moves Closer to Banning Bottom Trawling after Vote in European Parliament?', *The Fishing Daily - Irish Fishing Industry News* (blog), junio de 2021, <https://thefishingdaily.com/latest-news/eu-moves-closer-to-banning-bottom-trawling-after-vote-in-european-parliament/>.
- 219 OurFish, 'Joint Statement in Relation to the High Court Judicial Review on Restrictions on Trawling Activity inside the 6nm Limit'.
- 220 Las y los consumidores que quieren apoyar a las y los pescadores locales en pequeña escala en Francia pueden consultar el mapa de venta directa de Pleine Mer para encontrar a las y los pescadores que venden arenques y otras especies directo al consumidor. <https://associationpleinemer.com/cartographie-des-circuits-courts-dans-la-peche/>
- 221 Ver, por ejemplo: La sociedad civil en Australia ganó una batalla con una campaña de peticiones <https://www.stopthetrawler.net/turnbull>



El Transnational Institute (TNI) es un instituto internacional de investigación y promoción de políticas que trabaja por un mundo más justo, democrático y sostenible. Durante más de 40 años, el TNI ha actuado como punto de enlace entre movimientos sociales, académicos y académicas comprometidos, y responsables de políticas.

www.TNI.org



URGENCI es una Red Internacional que promueve todos los modelos de asociación directa entre personas productoras y consumidoras, especialmente la Agricultura Sostenida por la Comunidad. Como movimiento social, reúne a las personas productoras de alimentos a pequeña escala, las consumidoras, activistas y investigadores que representan estas iniciativas en más de 40 países. Este trabajo práctico viene motivado por nuestra participación en los movimientos internacionales por la soberanía alimentaria y la economía solidaria.



Pleine Mer es una organización que lucha por la justicia social y ambiental en el sector de la pesca y en zonas costeras. Pleine Mer agrupa a los y las que comen pescado, los y las pescadores, científicos, y militantes que trabajan colectivamente para una pesca más socialmente y ambientalmente sostenible. La organización valora la venta directa y los circuitos cortos de comercialización y las herramientas digitales que facilitan estas economías, con el objetivo de apoyar a la pesca local y luchar contra la sobrepesca. Los miembros de Pleine Mer también organizan encuentros y campañas para promover la conciencia sobre los peligros de la pesca industrial.

www.associationpleinemer.com