

¿Por qué tantas ciudades están optando por poner fin a la privatización y devolver a manos públicas los servicios del agua?

En el marco de los preparativos de la celebración del Foro Mundial del Agua de 2015, que tendrá lugar el 12 de abril en Corea del Sur, se publica un nuevo estudio sobre la ola ascendente de la remunicipalización del agua y los interrogantes que plantea sobre el futuro de su privatización. El libro [*Our public water future: The global experience with remunicipalisation*](#) (El futuro público de nuestro agua: la experiencia mundial de la remunicipalización), publicado por el Transnational Institut (TNI), la Unidad de Investigación de la Internacional de Servicios Públicos (PSIRU), el Observatorio de las Multinacionales, el Proyecto Servicios Municipales (MSP) y la Federación Europea de Sindicatos del Servicio Público (FESSP/EPSU), aparece poco después de la decisión adoptada por la ciudad de Yakarta, en marzo de 2015, de anular sus contratos de abastecimiento privatizado del agua, alegando que constituyen una violación del derecho humano al agua de los 9.9 millones de habitantes de la metrópolis. Se trata de la mayor remunicipalización del mundo y sugiere que la privatización del agua está perdiendo fuerza y el péndulo está devolviendo el agua al control público, con renovado vigor, transparencia y sustentabilidad.

Principales conclusiones del libro

La remunicipalización del agua quiere decir que las autoridades públicas retoman los servicios de suministro de agua y saneamiento previamente privatizados; en algunos casos, la remunicipalización se refiere, en términos generales, que los servicios se ofrecen a escala regional y nacional.

Entre marzo de 2000 y marzo de 2015, los investigadores del libro registraron:

- **235 casos** de remunicipalización del agua en **37 países**, que afectan a **más de 100 millones de personas**
- El número de casos **se duplicó** en el periodo 2010-2015 comparado con el periodo 2000-2010
- Los casos de remunicipalización **se concentran en países con elevados ingresos** —donde se produjeron 184 remunicipalizaciones, frente a las 51 en países de ingresos bajos y medios.
- La gran mayoría de las remunicipalizaciones tuvieron lugar en dos países: Francia (94 casos) y los Estados Unidos (58 casos).
- Las operadoras públicas del agua están uniendo fuerzas, dentro y fuera de sus fronteras, para facilitar el proceso de remunicipalización.

¿Por qué están remunicipalizando las ciudades los servicios del agua?

Las autoridades están optando por remunicipalizar los servicios del agua porque consideran que el sector público puede ofrecer mejores servicios, vistos **los problemas similares que está suscitando la gestión privada del agua**, como:

- Desempeño deficiente (Ej: Accra, Dar es Salaam, Yakarta)
- Escasez de inversiones en infraestructuras (Ej: Berlín, Buenos Aires, Latur)
- Degradación de la calidad del agua (Ej: Rennes, Camerún)
- Conflictos con los costos de explotación y el aumento de los precios (por ejemplo: Almaty, Maputo, Santa Fe)
- Aumento del precio de la factura del agua (Ej: Buenos Aires, Yakarta, La Paz, Kuala Lumpur)
- Problemas medioambientales (Ej: Hamilton)
- Dificultades para su supervisión (Ej: Atlanta, Berlín, París, Arenys de Munt)
- Falta de transparencia financiera (Ej: Grenoble, París, Stuttgart)
- Reducción de la mano de obra y calidad deficiente del servicio (por ejemplo: Antalya, Atlanta)

En 92 de los 235 casos registrados en todo el mundo, se procedió a cancelar los contratos (en el resto de los casos se decidió no renovar los contratos privados; el operador privado se retiró o vendió sus acciones, o está pendiente de implementarse la decisión de remunicipalizar). Es decir que, en esos 92 casos, los contratos privados demostraron ser tan insostenibles que los gobiernos locales optaron por remunicipalizar a pesar de los riesgos de litigio y de reclamaciones de indemnización por parte de las compañías privadas.

¿Cuáles están siendo los resultados de la remunicipalización?

Si bien cada caso es diferente, hay pruebas sólidas que evidencian que la remunicipalización conlleva ahorros de costos inmediatos, eficacia operativa, aumento de las inversiones en los sistemas de agua y mayores niveles de transparencia. Además, la remunicipalización ofrece la oportunidad de que los servicios públicos de agua sean más participativos y transparentes, y de crear modelos sustentables para el medio ambiente.

- **Ahorros directos inmediatos** para la mayoría de los municipios: 35 millones de euros el primer año en París y 2 millones de dólares anuales en Houston (17% de reducción de costos).
- Al contratar las operadoras públicas a proveedores locales, **se reduce el costo de la subcontratación** y se contribuye a la economía regional; las compañías privadas tienden a utilizar sus propias filiales y a cobrar en exceso por los servicios. En Arenys de Munt la concesionaria privada estaba cobrando cuatro veces más caro por la expansión de la red.
- **Aumento de las inversiones en sistemas de agua**, como sucedió en Dar es Salaam, Berlín y Medina Sidonia.
- La visión a largo plazo del desarrollo de las infraestructuras **reduce los costos futuros asociados a los daños para la salud y el medio ambiente** sufridos durante la privatización.
- Beneficios sociales derivados de la reestructuración del sistema de tarifas, para garantizar un **acceso equitativo** al agua de las familias de bajos ingresos: Arenys de Munt y Buenos Aires.
- Mayor **rendición de cuentas y transparencia**: en París y Grenoble, las nuevas operadoras públicas del agua introdujeron formas avanzadas de participación pública.

- Mejor capacidad de **coordinación con otros sectores y jurisdicciones**: algo esencial para cuestiones como el manejo de cuencas hidrográficas (por ejemplo, en París) y, con carácter más general, la adaptación al cambio climático.

¿Cuáles son los riesgos de la remunicipalización?

- Litigios: si el contrato se cancela antes de su expiración, las operadoras privadas pueden reclamar **indemnizaciones** por los beneficios consignados por el contrato. Cuando los municipios alegan que se produjo un incumplimiento de las obligaciones contractuales, las operadoras privadas tienden a defenderse en los tribunales. Castres fue obligada a pagar 30 millones de euros a Suez para indemnizarla por las inversiones, a pesar de que el contrato se firmó ilegalmente.
- **Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones (CIADI)** numerosos tratados de inversiones incluyen mecanismos que permiten a las multinacionales e inversores demandar a los Estados. Estas prerrogativas se ampliarán probablemente en los acuerdos de comercio que se están tramitando o están ya acordados, como el TTIP, TPP, CETA y TISA. Las multinacionales del agua ya utilizaron este mecanismo para reclamar indemnizaciones millonarias al tesoro público, por la cancelación de contratos de gestión de servicios, a pesar de que incumplieron sus obligaciones contractuales. Por ejemplo, las concesionarias privadas reclamaron a Tucumán y Buenos Aires (Argentina) una indemnización ante el **tribunal internacional de arbitraje**.
- Si el proceso de remunicipalización se prolonga durante un periodo de tiempo largo, las operadoras privadas tienden a **dejar que se degraden los bienes**, como sucedió en Buenos Aires.
- En muchos casos, las compañías privadas se niegan a entregar la **información operativa** a la nueva entidad pública o gobierno municipal. Por ejemplo: el software utilizado para gestionar las facturas o para la lectura de los contadores y monitorizar el mantenimiento, en París.

Aprendiendo a seguir adelante

Our public water future explora también las lecciones aprendidas en esta ola de remunicipalizaciones, e incluye una práctica lista de verificación dirigida a aquellas ciudades que estén considerando retomar el control público de los servicios del agua. Las experiencias que repasa este libro muestran que:

La asistencia y colaboración con otras autoridades municipales y operadoras públicas puede generar economías de escala. Las asociaciones público-público pueden fortalecer la capacidad de las operadoras de resolver los problemas. Las asociaciones de operadoras públicas de agua, de alcance nacional y regional (por ejemplo, France Eau Publique, Aqua Publica Europea) están empezando a intercambiar conocimientos y a ofrecerse apoyo mutuo para facilitar el proceso de remunicipalización. La remunicipalización brinda a los sindicatos una oportunidad de mejorar las condiciones laborales y de impulsar la participación de los trabajadores y trabajadoras en la gobernanza de las nuevas compañías

públicas, para recuperar el valor de la función pública. Los indicadores que propician la articulación del valor de la función pública deben ir más allá de los sistemas actuales de valoración, en los que prima el rendimiento financiero, y tomar en cuenta el carácter 'público' de los servicios prestados.

Desde Yakarta a París, desde Alemania a los Estados Unidos, este libro extrae las lecciones de este creciente movimiento que reclama los servicios del agua. Los autores muestran que la remunicipalización ofrece la oportunidad de desarrollar unos servicios de agua de calidad, socialmente deseables, sustentables para el medio ambiente, en beneficio de las generaciones de hoy y del futuro. El libro recopila las experiencias, lecciones y buenas prácticas de ciudadanos, trabajadores y autoridades públicas tras retornar el agua a manos públicas.

Selección de casos prácticos

Tienen a su disposición una lista de remunicipalizaciones en el mundo (a fecha de marzo de 2015) en <http://www.tni.org/briefing/our-public-water-future>

París, Francia:

En 1984, se otorgaron a Veolia y Suez dos contratos de concesión de 25 años de duración para el suministro de agua (cada compañía cubría la mitad de la ciudad). En el año 2000, el organismo regional responsable de las auditorías criticó estos contratos por falta de transparencia financiera y, en 2002, una auditoría encargada por la ciudad de París reveló que el agua tenía un sobreprecio de entre un 25% y un 30%. Informes posteriores sacaron a la luz que las concesionarias subcontrataban a sus propias filiales la ejecución de las obras y su mantenimiento, para lograr beneficios adicionales. El Ayuntamiento de París recuperó el control de su suministro de agua en enero de 2010, luego de la expiración de ambos contratos.

- En el primer año de funcionamiento, la nueva operadora municipal, Eau de Paris, mejoró la eficiencia y logró ahorrar 35 millones de euros.
- El precio se redujo en un 8% y las contribuciones al fondo de solidaridad de la vivienda de la ciudad se elevaron (de 175.000 EUR a 500.000 EUR), además de concederse asignaciones solidarias de agua a 44.000 familias desfavorecidas.
- Se estableció un Observatorio del Agua para promover la transparencia y la participación ciudadana en Eau de Paris.
- La auditoría regional de Francia publicó dos informes en 2014 que demuestran que la vuelta a la gestión pública ha permitido a París reducir el precio del agua y mantener un alto nivel de inversiones, al tiempo que implementa una política del agua que aborda la conservación, la sustentabilidad y la democracia.

Berlín, Alemania:

En 1999, un acuerdo secreto vendió el 49.9% de las acciones de Berlinwasser Holding AG (BWH) a un consorcio privado que incluía a RWE y Veolia, que de este modo lograban controlar la gestión del agua de Berlín, a través del nombramiento del Presidente Ejecutivo y del Director Financiero. El contrato fijaba un rendimiento del 8% para los accionistas privados, garantizado durante 28 años por el Estado de Berlín. Fue un contrato muy controvertido ya que, en contra de lo previsto, conllevó una enorme falta en inversiones y un incremento de los precios, situación que impulsó un referendo popular en 2011, para que se publicaran los términos del contrato. El contrato fue cancelado cuando el Estado de Berlín volvió a adquirir las acciones propiedad de RWE, en abril de 2012, y las acciones propiedad de Veolia, en septiembre de 2013. Este proceso completó la remunicipalización, y costó a los contribuyentes 1.300 millones de euros en rescate, que serán abonados durante los próximos 30 años a través de facturas del agua más elevadas.

Jakarta, Indonesia:

En 1997, se otorgaron dos contratos de concesión de 25 años a dos consorcios encabezados respectivamente por filiales de las multinacionales Suez y la británica Thames Water. Las dos concesiones fueron muy controvertidas debido a la falta de transparencia en el proceso de concesión de los contratos y al pésimo desempeño de ambas. La compañía pública del agua, PAM Jaya, y el gobierno acumularon deudas de al menos 590 000 IDR (48.38 millones de dólares) derivadas de los ventajosos mecanismos de pago para las compañías privadas establecidos en el contrato. Los precios del agua que pagaban las familias se multiplicaron por 10 en Yakarta, convirtiéndose en el agua más cara de todo el sureste asiático. La Coalición de Residentes de Yakarta Contrarios a la Privatización del Agua presentó una demanda ciudadana en 2012 reclamando al Tribunal del Distrito Central de Yakarta una orden exigiendo al gobierno la cancelación de las concesiones. El 24 de marzo de 2015 el tribunal dictó sentencia su favor. El debate sobre la remunicipalización en Indonesia probablemente continuará, ya que sigue habiendo 31 asociaciones público-privadas en Indonesia.

Latur, India:

La India se ha convertido en uno de los principales objetivos de las multinacionales del agua. Hay 20 asociaciones público-privadas para mejorar el suministro de agua e impulsar la recaudación de ingresos en 13 ciudades, pero están encontrando graves problemas y una enorme resistencia pública. Latur fue la primera ciudad India en devolver los servicios de agua a manos públicas, en 2012. En 2008, se concedió un programa de gestión de 10 años a la compañía de Delhi SPML que se hizo cargo de las operaciones, lectura y facturación, sin que el contrato incluyera ninguna disposición sobre inversiones en infraestructuras o extensión de la red, —aunque era obvio que estos eran los problemas básicos de los servicios de agua en la ciudad—. SPML recibía una tasa de gestión fija, calculada sobre la base de un nivel de rendimiento interno del 19.6%. El precio del agua subió y se introdujeron tarifas de conexión y lectura sin que se mejorara el servicio. Todo ello provocó un impago generalizado, protestas e incluso revueltas. A finales de 2011, SPML declaró que suspendía sus operaciones en Latur por su incapacidad de explotar el servicio efectivamente. La operadora pública, MJP, se hizo cargo a partir del 1 de enero de 2012.

Fuentes

Kishimoto, Satoko, Lobina, Emanuele y Petitjean, Olivier. 2015. *Our public water future: The global experience with remunicipalisation*. TNI, PSIRU, Multinationals Observatory, MSP y EPSU.

Seguimiento de remunicipalizaciones: <http://www.remunicipalisation.org>

Lobina, E., Kishimoto, S. y Petitjean, O. 2014. *Here to stay: Water remunicipalisation as a global trend*. Informe de PSIRU, Transnational Institute, y Multinationals Observatory, Noviembre
<http://psiru/sites/default/files/2014-11-W-HeretoStay.pdf>

Municipal Services Project, TNI y CEO. 2013. *Remunicipalisation: Putting Water Back into Public Hands*. Video (5 minutos; inglés, [español](#), [francés](#), italiano, portugués, alemán, turco, griego).
http://www.youtube.com/watch?v=BISM1TPm_k8

Pigeon, M., McDonald, D.A., Hoedeman, O. and Kishimoto, S. (eds.). 2012. *Remunicipalización: El retorno del agua a manos públicas* (inglés, español, italiano). Ámsterdam: Transnational Institute.
<http://www.tni.org/es/briefing/remunicipalizacion>

Contactos con los medios

TNI: Satoko Kishimoto (satoko@tni.org; +32474486268)

PSIRU: Emanuele Lobina (E.Lobina@greenwich.ac.uk; +44(0)2083318476)

Observatorio de las Multinacionales: Olivier Petitjean (opetitjean@multinationales.org; +33(0)608273989)

