

Manos arriba:

el Programa Europeo
de Investigación sobre Seguridad



Ben Hayes

TRANSNATIONAL INSTITUTE

INFORMES TNI
No 2006/1

Statewatch
monitoring the state and civil liberties in the
European Union



Autor:

Ben Hayes

Apoyo a la investigación:

Max Rowlands

Editor:

Wilbert van der Zeijden

Traducción:

CIP Madrid

Diseño:

Zlatan Peric

Contacto:

Transnational Institute

De Wittenstraat 25

PO Box 14656

1001 LD Amsterdam

Países Bajos

Tel: +31-20-6626608

Fax: +31-20-6757176

wilbert@tni.org

www.tni.org

ISSN 1871-3408

1. Introducción: cuidado con el complejo industrial de seguridad	4
2. Antecedentes: la política militar y de seguridad de la UE	5
3. El Programa de la UE de Investigación sobre Seguridad: el sueño de un lobbyista	15
4. Próximamente: del campo de batalla a las fronteras	31
5. Críticas y preocupaciones	42
6. Conclusiones y recomendaciones	45

SOBRE EL AUTOR

Ben Hayes trabaja como investigador con el grupo de libertades civiles Statewatch desde 1996 especializándose en el desarrollo e implementación de la política de la UE de Justicia y Asuntos del Interior¹. Ha publicado numerosos trabajos sobre cuestiones relativas a las libertades civiles en Europa al igual que sobre la policía, la vigilancia, el derecho penal, los controles de inmigración, la política de asilo, los derechos humanos, el derecho a la intimidad y la protección de datos. Trabaja con numerosas ONGs y grupos comunitarios como pueden ser: el American Civil Liberties Union (Unión Americana de Libertades Civiles), la International Campaign Against Mass Surveillance (la Campaña Internacional contra la Vigilancia Masiva), la Campaign Against Criminalising Communities (la Campaña Contra la Criminalización de Comunidades, en el Reino Unido) y la Global Freedom of Information Advocates Network (Red de Defensores de la Libertad Global de la Información). Es también el coordinador conjunto de la Red Europea de Libertades Civiles (European Civil Liberties Network), lanzada en octubre de 2005².

Investigación adicional por Max Rowlands, Statewatch.

Quisiera agradecer a Frank Slijper, Tony Bunyan, Nadine Finch y al equipo de TNI por sus comentarios sobre este informe.

Los contenidos de este documento pueden ser citados o reproducidos a condición de que se haga referencia a la fuente original de información. El TNI agradecería recibir una copia del texto en el que este documento sea usado o citado.

Para mantenerse informado de las publicaciones y actividades del TNI, le aconsejamos suscribirse a nuestro boletín quincenal, enviando una solicitud a tni@tni.org o registrándose en www.tni.org

Amsterdam, abril de 2006

T

N

I

Poder corporativo y control social: el auge del complejo industrial y de seguridad en Europa

Ben Hayes, marzo de 2006

Resumen

Este informe *Statewatch-TNI* estudia el auge del complejo industrial y de seguridad en Europa, y sobre todo el desarrollo del Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad (*EU Security Research Programme*) PEIS. Creado por el complejo militar-industrial, el complejo industrial y de seguridad se ha desarrollado a la vez que se han ido difuminando las fronteras tradicionales entre la seguridad exterior (militar) y la seguridad interior (servicios de seguridad) y mantenimiento del orden (policía). Ahora con un mercado global de tecnologías represivas más lucrativo que jamás, tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, se encuentra en pleno proceso de expansión.

La historia del Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad, es la de la conjunción de "Gran Hermano" y del fundamentalismo del mercado. Esta relación se vio personificada en el establecimiento, en 2003, de un "Grupo de Personalidades" (GP) compuesto por miembros de las administraciones públicas de la UE y de las mayores empresas europeas de armamento y de tecnologías de la información. El cometido del GP era sencillo: las multinacionales europeas están perdiendo terreno ante sus rivales estadounidenses, ya que el gobierno de EE.UU. les ofrece a sus empresas 1.000 millones de dólares anuales para la investigación sobre seguridad –de ahí que recomendasen que la UE iguale tal nivel de financiación para asegurarse que puedan competir en "pie de igualdad". La Comisión Europea ha cumplido su parte del cometido con un presupuesto "preparatorio" de investigación sobre seguridad para el periodo 2004-2006, y con la previsión que el PEIS empiece a funcionar en pleno para 2007, además nombró un Comité Consultivo Europeo de Investigación sobre Seguridad para supervisar el programa. Esto, en realidad, dota al GP de permanencia y ofrece a las corporaciones con ánimo de lucro un estatus oficial en la UE, ayudando a modelar tanto lo que es la investigación sobre seguridad como la *política de seguridad*.

La existencia de innumerables sistemas de vigilancia locales y globales; la introducción de identificadores biométricos; identificadores por radiofrecuencia, seguimiento electrónico y monitoreo por satélite; "armas menos letales"; equipamiento paramilitar para asegurar el orden público y la gestión de crisis; y la militarización de controles fronterizos –a menudo se aceptan tales avances tecnológicos para el mantenimiento del orden de una forma poco crítica, pero muy pocas veces son estas tecnologías neutras, ya sea en su aplicación como en sus efectos. Las organizaciones militares dominan la investigación y el desarrollo en estas áreas bajo el concepto de tecnologías de "doble uso", evitando las limitaciones y las controversias que rodean el negocio armamentístico. Las tecnologías de control del futuro se convierten rápidamente en los imperativos políticos del presente; políticas otrora controvertidas son ahora cada vez más irresistibles par los gobiernos. Existen buenos argumentos para regular, limitar y resistir el desarrollo del complejo industrial de seguridad, pero hasta la fecha ha habido poco debate sobre ello.



I. Introducción: cuidado con el complejo industrial de seguridad

El 17 de enero de 1961, el presidente saliente de EE.UU., Dwight "Ike" Eisenhower pronunció su ahora famoso discurso sobre el "complejo militar-industrial"³. "Estados Unidos es ahora la nación más fuerte, más influyente y más productiva del mundo", empezaba el discurso, otorgando a los EE.UU. la responsabilidad global "de mantener la paz ... y promover la libertad, la dignidad y la integridad entre todos los pueblos y entre todas las naciones". Pero, en aquella época, los EE.UU. se enfrentaban a una "ideología hostil –global en su alcance, atea de carácter, despiadada en sus objetivos, e insidiosa en sus métodos". "Nuestra industria militar es vital para mantener la paz", afirmó Eisenhower, "nuestras armas deben estar listas, preparadas para la acción, de forma que ningún agresor potencial pueda sucumbir a la tentación de arriesgar su propia destrucción".

Ahora, ante la reciente declaración de la "guerra contra el terror", por parte de EE.UU. y de otros gobiernos afines, esta retórica empieza a ser demasiado familiar. Sin embargo, en este punto de su discurso, Eisenhower cambió de registro, advirtiendo que EE.UU. se había visto "obligada a crear una industria armamentística permanente de enormes dimensiones" en la que "tres millones y medio de hombres y mujeres trabajaban directamente en la industria de defensa". El gasto anual en seguridad militar, según añadió, era ¡"mayor que la renta neta de todas las corporaciones de Estados Unidos" ! Fue entonces, que realizó su famosa advertencia "contra la adquisición de influencia injustificada, ya sea solicitada o no, por parte del complejo militar-industrial", y su capacidad para "poner en peligro nuestras libertades o procesos democráticos":

"Relacionado con, y en parte responsable por los cambios fundamentales en nuestra posición militar-industrial, se ha situado la revolución tecnológica de las últimas décadas. En esta revolución, ha sido fundamental la investigación; que al mismo tiempo es cada vez más formalizada, compleja y costosa. Una parte creciente se realiza para, por, o bajo la dirección del gobierno Federal ...

Del mismo modo, la universidad libre, históricamente la fuente de los ideales de libertad y del avance científico ha experimentado una revolución en su forma de realizar las investigaciones. En parte por los enormes gastos en juego, un contrato gubernamental se convierte prácticamente en un sustituto de la curiosidad intelectual ... Mostrándole a la investigación y avance científico un justo respeto, como debería ser, también debemos estar atentos al peligro resultante y parejo de que la política pública pueda también caer rendida a los pies de una elite científica y tecnológica".

Una "ciudadanía comprometida", según Eisenhower, era la única forma de defensa eficaz contra el "poder equivocadamente entregado" en las manos del "lobby" del complejo militar-industrial. Hay que recordar que Eisenhower era un Republicano, un anti-comunista feroz y un guerrero entusiasta de la Guerra Fría, contradiciendo sus preocupaciones por la libertad y la democracia. Pero, ahora que han pasado 45 años sus temores son en este momento más relevantes que nunca.

El concepto de un "complejo industrial de seguridad" se ha hecho fuerte por numerosos motivos. En primer lugar, las fuerzas de seguridad y de las policías estatales en Europa se han ido equipando con material cada vez más militar, ofreciendo a las empresas de armamento con un negocio

T

N

I

secundario en auge. En términos más generales, las divisiones tradicionales entre la seguridad *interior* y *exterior*, entre las *labores de policía* y las *operaciones militares*, han ido difuminándose. En segundo lugar, a las empresas armamentísticas se les ha unido el floreciente sector de las tecnologías de la información y sus enormes multinacionales en este emergente “complejo industrial de seguridad”. La revolución de las tecnologías de la información ha generado nuevas posibilidades para la vigilancia y seguimiento de lugares públicos y privados, de las comunicaciones, e incluso de grupos e individuos. En tercer lugar, las respuestas gubernamentales al terrorismo y a la “guerra contra el terrorismo” enfocadas principalmente en la seguridad, han acelerado estas tendencias.

2. Antecedentes: la política militar y de seguridad de la UE

Desde el inicio es fundamental comprender el generoso contexto del Programa de Investigación sobre Seguridad de la UE (PEIS) y sus vínculos con otros avances en la política de la UE. Este capítulo intentará mostrar los antecedentes necesarios, examinando el destino del complejo militar-industrial desde finales de la Guerra Fría y la aparición del complejo industrial de seguridad. Pasaremos después a la política militar y de seguridad de la UE, y el papel desempeñado por el “lobby” militar-industrial en la elaboración de estas políticas. El próximo capítulo analiza el desarrollo y la implementación del PEIS en sí mismo.

Igual que Ike

El fin de la Guerra Fría parecía indicar, en un primer momento y por poco tiempo, el declive del complejo militar-industrial. El gasto militar global empezó a retroceder en la década que siguió a 1987 y no empezaría a repuntar hasta 1998, aunque desde entonces no ha parado de crecer. En 2004 el gasto mundial en lo militar se estima en unos \$975.000 millones. Una cifra que en realidad está tan sólo un 6% por debajo, en términos reales, de los máximos de la Guerra Fría, cuando el gasto militar mundial suponía un 2,6% del Producto Interior Bruto (PIB) mundial –o lo equivalente a un gasto global de \$162 *per capita*⁴.

La caída en la demanda de material militar durante los años noventa y los gastos crecientes de la investigación militar llevaron a una mayor concentración en el sector armamentístico, mediante fusiones, adquisiciones y privatizaciones, además de la creación de cada vez más empresas conjuntas⁵. En 2004, las ventas militares totales de las diez mayores empresas mundiales de armamento superaron los €256.000 millones (\$315.000 millones) – esto es más del doble del presupuesto anual de la UE⁶. Excluyendo a China, 42 de las 100 mayores empresas productoras de armas son europeas, que unidas fueron responsables del 30,5% de las ventas totales de armas entre las 100 mayores (las 37 empresas estadounidenses y una establecida en Canadá supusieron el 63,2% de las ventas de las 100 mayores empresas). Las cuatro mayores empresas europeas del sector son: BAE Systems (Reino Unido), el grupo Thales (en su origen una empresa francesa, ahora una multinacional), el grupo EADS (Alemania, Francia, España) y el grupo Finmeccanica (Italia). Se ofrecerá más información sobre estas empresas más adelante.



Cronología

- 1992 (feb.) Firma del Tratado de Maastricht sobre la Unión Europea; el segundo (PESC) y tercer (JAI) pilar tratarán de la política de seguridad y de justicia y asuntos del interior, respectivamente.
- 1993 (nov.) Entra en vigor el Tratado de Maastricht.
- 1997 (junio) Firma del Tratado de Ámsterdam, la capacidad militar de la UE será incluida en la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD).
- 1999 (junio) Entra en vigor el Tratado de Ámsterdam.
- 1999 (dic.) La UE acuerda la creación de una Fuerza de Reacción Rápida de entre 50-60.000 soldados.
- 2001 (feb.) Firma del Tratado de Niza, se incorporará la capacidad de "gestión de crisis" de la UE bajo el PESD.
- 2001 (junio) Se declara operativo el Staff Militar de la UE.
- 2001 (julio) Se crea el Grupo Asesor Europeo sobre Temas Aeroespaciales.
- 2002 (julio) Se publica el informe "STAR 21" de la UE, el "Análisis Estratégico de la Industria Aeroespacial para el Siglo XXI".
- 2003 (enero) Primera misión de gestión de crisis de la UE enviada a Bosnia-Herzegovina.
- 2003 (feb.) Entra en vigor el Tratado de Niza.
- 2003 (marzo) Primer despliegue militar de la UE, enviado a Macedonia.
- 2003 (oct.) La UE acuerda la creación del Grupo de Personalidades (GP).
- 2003 (dic.) Adopción de la Estrategia de Seguridad de la UE.
- 2004 (marzo) Publicación del informe del GP: "Investigación para una Europa Segura".
- 2004 (junio) Firma de la Constitución de la UE, los Estados Miembros se comprometen a mejoras progresivas en sus capacidades militares.
- 2004 (julio) Se acuerda la creación de la Agencia Europea de Defensa.
- 2004 (sept.) La Comisión lanza una Acción Preparatoria de Investigación sobre Seguridad, 2004-2006, valorada en €65 millones.
- 2004 (nov.) La Conferencia de Compromisos de Capacidades Militares acuerda la creación de "Grupos de Batalla" de la UE.
- 2005 (abril) Se establece el Comité Consultivo Europeo de Investigación sobre Seguridad.
- 2005 (dic.) Lanzamiento, desde Kazajstán del primer satélite Galileo.
- 2006 (enero) Creación de la Fuerza de Gendarmería de la UE (EGF por sus siglas en inglés) basada en Vincenza, Italia.

T

N

I

Según las estimaciones de *Eurostat*, el gasto total en defensa por parte de los 25 Estados Miembros en 2003 fue de €169.000 millones (1,7% del PIB). Esta cifra incluye €82.000 millones en adquisiciones de defensa, de los que €30.000 millones se gastaron en equipos de defensa (0,3% del PIB). Un pequeño grupo de países domina el gasto europeo en materiales e investigación militar. Los principales países productores de armas son: el Reino Unido, Francia, Alemania, Italia, Suecia y España –en conjunto representan cerca del 90% de la producción de equipos de defensa y un 80% del gasto en adquisición de material militar en la UE-25. Los cuatro mayores productores: el Reino Unido, Francia, Alemania e Italia son responsables de cerca del 80% del gasto en equipamiento de defensa.⁷

El Ministerio Británico de Defensa, el segundo que más gasta en ciencia militar en el mundo, gastó 2.600 millones de libras esterlinas (€3.800 millones) exclusivamente en investigación en 2004. Esto supone cerca del 30% del gasto *total* del presupuesto de investigación y desarrollo público, y mucho más de lo que gasta en investigación el Servicio Nacional de Salud (*National Health Service*), por ejemplo⁸. Este gasto está documentado en "Soldiers in the Laboratory" ("Soldados en el Laboratorio"), un informe publicado en 2005 por *Scientists for Global Responsibility* que muestra el creciente poder y la influencia en auge de lo militar sobre la dirección de la ciencia, la ingeniería y la tecnología⁹. El informe estudia la investigación militar en cuatro áreas de estudio concretas: bio-ciencias, nanotecnología, ciencias del espacio y tecnología nuclear, demostrando la rapidez con la cual las nuevas tecnologías son "militarizadas" por el mero peso de la financiación de países y corporaciones productoras de armas. En este caso, la idea de las llamadas tecnologías de "doble uso" (que significa que tienen un uso tanto militar como civil) legitima la investigación militar bajo la promesa de unos beneficios a largo plazo para la sociedad, ocultando (en estos casos) el desarrollo de armas biológicas, equipos nano, y la "defensa de misiles" (el Santo Grial del control del espacio), junto con una nueva generación de armas nucleares.



La Privatización de QinetiQ

El 12 de enero de 2006, el gobierno Británico anunció la salida a bolsa de QinetiQ; su empresa puntera mundial de seguridad y tecnologías de defensa. Creada en 2001 de la mayor sección (y la más orientada al mercado) de la Agencia de Investigación de Evaluación de Defensa (*Defence Evaluation Research Agency*) del Ministerio de Defensa. Fue privatizada el año siguiente, al venderse un 31% a la estadounidense Carlyle Group, el 56% permaneció en manos del gobierno y el 13% se distribuyó entre los empleados.

La decisión de privatizar la empresa totalmente generó controversia tanto por suponer la venta de una fuente valiosa de tecnología nacional, financiada durante décadas por los contribuyentes, como por los enormes beneficios que se preveían tras el acuerdo. Se prevé que la empresa salga a bolsa valorada en €1.900 millones, y que el Grupo Carlyle logró un rendimiento de €490 millones, por un desembolso inicial de €60 millones realizado en 2003. Del mismo modo, el presidente del Consejo de Administración, John Chisholm podría ganar €35 millones de libras esterlinas, sobre su inversión inicial de €185.750. Además, el periódico *The Guardian* informa que aunque los empleados controlen un 13% de la empresa, más de las tres cuartas partes no lograran grandes beneficios de este maná a pesar de ser responsables de los recursos intelectuales de los que ha dependido la empresa para su éxito. El 26 de enero, la Oficina de Auditoría Nacional (*National Audit Office*), que controla el gasto público, anunció que investigará varias cuestiones que rodean la salida a bolsa, incluyendo si algunas partes de la empresa se vendieron por debajo de su precio de costo al grupo Carlyle.

T

N

I

Apuntando las armas contra nosotros mismos —el emergente complejo industrial de seguridad

La tecnología de seguridad es ahora casi omnipresente en los medios de comunicación de masas. Mientras preparaba este informe (en enero de 2006) la CIA ha utilizado aeronaves no tripuladas (UAV, por sus siglas en inglés) para asesinar a "sospechosos de terrorismo" -al igual que inocentes aldeanos en Afganistán; fue lanzado en Kazajstán el primero de los satélites "Galileo" de la UE -que en su momento lograrán seguir el rastro de vehículos y personas desde el espacio; "escáneres corporales" fueron incorporados en la lanzadera ferroviaria entre Londres y el aeropuerto de Heathrow; la Cámara de los Lores votó en contra de gran parte del criticado proyecto de ley de Documentos de Identidad; y según ha sabido, la policía británica ha tomado muestras de ADN del 5,24% de la población del Reino Unido, lo que convierte al Reino Unido en el país del mundo con un mayor banco de perfiles de ADN.

La UE ya está promocionando activamente y financiando la tecnología que hace posibles estas políticas, y a partir de 2007, cuando esté en marcha en toda su plenitud el Programa Europeo de Investigaciones sobre Seguridad (PEIS) habrá cientos de millones de euros disponibles al año. No obstante, ha habido muy poco debate en cuanto a la creación de la PEIS o sobre cómo la tecnología, gran parte de ella militar, está transformando, gradualmente, la forma en la que se gobiernan estados democráticos. Aunque exista, en Internet, mucha información sobre el gasto militar

y la industria armamentística, gracias al monitoreo diligente por parte de múltiples investigadores, activistas y grupos de presión- el complejo industrial de seguridad contemporáneo es aún muy opaco y un territorio poco frecuentado por investigadores y activistas por igual.

Tecnologías de control todo un arsenal

sistemas de control	detección y control de explosivos
armas de fuego	defensa química y biológica
armas menos letales	seguridad de infraestructuras de transporte
gestión de persecuciones	interoperabilidad de comunicaciones
vigilancia	identificación biométrica
aeronaves no tripuladas	compartir y analizar información
intercepción de telecomunicaciones	investigación de delitos cibernéticos
monitoreo por satélite	ciencia forense
control de posición	perfiles de ADN
detección de armas ocultas y de	nanotecnología
contrabando	evaluación de riesgos

Asegurando la UE: ¿Una agenda "neoconservadora"?

La UE se mantuvo como una organización puramente civil hasta la firma del Tratado de Ámsterdam por parte de los gobiernos de la UE en junio de 1997. En aquellas situaciones en las que la "seguridad de la Unión" estuviese en juego, los Estados Miembros ahora apoyarían políticas y prácticas "con un espíritu de lealtad y de mutua solidaridad sin reservas"¹⁰. El Tratado de Ámsterdam también contemplaba la integración de la alianza militar de la Unión de Europa Occidental (UEO) en la UE y el desarrollo de una Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD). Esto abrió el camino para que la UE se dotase de capacidad militar.

El Tratado de Ámsterdam entró en vigor el 1 de mayo de 1999 y para finales de año, la UE había acordado la creación de una fuerza militar de "reacción rápida" de entre 50.000 y 60.000 soldados. En octubre de 1999, el Secretario-General de la OTAN, Javier Solana, asumió su cargo como Alto Representante de la UE para la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y como cabeza del Consejo de la Unión Europea (la institución que trabaja para los 15 gobiernos de la UE) como Secretario-General; en noviembre sería nombrado nombró Secretario-General de la alianza militar de la UEO. En el Consejo Europeo de Helsinki, en diciembre de 1999, los gobiernos de la UE decidieron que no sólo iría la organización a tener una capacidad militar independiente, sino que también debería crearse, adjunto a la política militar, un papel para la "gestión no militar de crisis"¹¹. Todo lo cual se incorporó al Tratado de Niza.

Desde entonces, las cosas se han desarrollado con bastante rapidez –y con escaso debate público o interés por parte de los parlamentos nacionales o grupos de la sociedad civil. La capacidad militar, y de gestión de crisis, de la UE se desplegó por primera vez en Macedonia en marzo de

2003; desde entonces se han realizado otras 14 misiones¹², siendo el despliegue en Bosnia el más importante. En este país, la UE ha asumido las operaciones de mantenimiento de la paz de la OTAN; aunque la mayoría de los 7.000 efectivos militares se hayan mantenido en su lugar, simplemente cambiando el emblema de la OTAN por el de la UE. En 2004, surgió la idea de los "grupos de batalla" de la UE –ades compuestas por 1.500 miembros de fuerzas especiales. Se prevé que éstos estén operativos en 2007.

La Política de Seguridad de la UE

La política de seguridad de la UE se divide entre los pilares de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y la política de Justicia y Asuntos del Interior (JAI), teniendo ambas importantes dimensiones interiores al igual que exteriores. El pilar de JAI es ahora una de las mayores y más importantes áreas de la política de la UE, incorporando la inmigración y la política de asilo, la cooperación judicial y el derecho penal al igual que la cooperación policial. El desarrollo de una "fortaleza Europa" (y el fracaso en la protección de los derechos de inmigrantes y refugiados), el desarrollo de un derecho penal "coercitivo" en la UE (y el fracaso en la protección de los derechos de sospechosos y acusados), y la introducción de regímenes obligatorios de vigilancia (y el fracaso en el respeto de la ley de protección de datos de la UE) son fuentes importantes de preocupación. Una multitud de bases de datos y de agencias de mantenimiento del orden están siendo desarrolladas en el marco de la JAI, incluyendo "Europol" (la Oficina de Policía Europea), "Eurojust" (la unidad fiscal de la UE), y la Policía Fronteriza de la UE, además del Sistema de Información Schengen (SIS II)¹³.

La Política Exterior y de Seguridad Común trata ante todo de la política militar y de la seguridad exterior, pero también tiene un importante componente sobre la seguridad interior. Esto incluye la cooperación entre las agencias de seguridad/ inteligencia exteriores de los Estados Miembros y decisiones sobre regímenes de sanciones de la UE, como las "listas de terroristas"¹⁴, por ejemplo. El desarrollo de una agencia de inteligencia de la UE, el Centro de Situación Conjunto –"Sitcen"– (*Joint Situation Centre*) es otro paso importante, al igual que la reciente creación de la Fuerza de Gendarmería de la UE (EGF, por sus siglas en inglés), que incluye a fuerzas paramilitares de España, Italia, Francia, los Países Bajos, y Portugal, basadas, a partir de enero de 2006 en Vincenza (Italia). Vincenza es por casualidad también la base de Camp Ederle, la tercera mayor base de EE.UU. en suelo italiano. El cuartel general de la EGF tendrá unas 30 personas como personal administrativo, y unas 800 "tropas" disponibles para tareas de vigilancia pública, control de fronteras, inteligencia en general, investigación criminal, y el "mantenimiento del orden público en caso de disturbios".

Una quinta columna: el "lobby" industrial-militar

Más de 15.000 "lobbyistas" profesionales operan hoy en día en Bruselas –la mayoría representando intereses corporativos– todos intentando influenciar la toma de decisiones en la UE. Tristemente, la Comisión Europea ha mostrado su disponibilidad a otorgar acceso privilegiado a intereses corporativos, mientras se resisten a imponer reglas éticas y de transparencia en el mundo que rodea los "lobbys" de la UE¹⁵.



La influencia del “lobby” industrial-militar y el emergente complejo industrial-militar de la UE está documentada en el texto elaborado por Frank Slijper para TNI en 2005¹⁶. El mayor grupo de presión de la industria armamentística es el recientemente formado ASD –la Asociación Europea de Industrias Aeroespaciales y de Defensa- nacida de una fusión entre tres entidades más veteranas: el Grupo Europeo de Industrias de Defensa, la Asociación Europea de Industrias Aeroespaciales, y la Asociación de la Industria Espacial Europea. Los tres primeros presidentes de ASD fueron: Mike Turner, Consejero delegado de BAE Systems, Pier Francesco Guarguaglini, Presidente y Consejero delegado de Finmeccanica, y actual presidente de ASD, Thomas Enders, a su vez Consejero delegado de EADS.

Incorporando al sector privado –el Grupo Asesor Europeo sobre Temas Aeroespaciales

El Grupo Asesor Europeo sobre Temas Aeroespaciales se creó en julio de 2001, por la Comisión Europea, para realizar un análisis de la política de la UE y presentar recomendaciones de cara al futuro. El grupo estaba compuesto por cinco comisarios europeos¹⁷, dos miembros del Parlamento Europeo¹⁸, junto con Javier Solana y siete presidentes de empresas aeroespaciales, incluyendo los de las cuatro mayores empresas armamentísticas europeas.

Representación corporativa en el Grupo Asesor Europeo sobre Temas Aeroespaciales:

Jean-Paul Béchat, Presidente y Consejero delegado de SNECMA

Manfred Bischoff, Co-Presidente de EADS

Sir Richard Evans, Presidente de BAE Systems

Jean-Luc Lagardère, Co-Presidente EADS

Alberto Lina, Presidente y Consejero delegado de Finmeccanica

Denis Ranque, Presidente y Consejero delegado de THALES

Sir Ralph Robins, Presidente de Rolls-Royce

El informe de la UE, “Análisis Estratégico de la Industria Aeroespacial para el Siglo XXI” (*Strategic Aerospace Review for the 21st century*), conocido como el informe “STAR 21”, se publicó un año más tarde en julio de 2002¹⁹. Recomendaba que se nivelase el terreno, “para que la industria Europea pueda competir en pie de igualdad en los mercados mundiales”, mayores incrementos en la inversión en investigación y desarrollo aeroespacial, apoyado por incentivos fiscales para el sector; regulaciones de la UE sobre todos los aspectos de la aviación civil; y el desarrollo de una política espacial consolidada de la UE (con la financiación adecuada). La política espacial incluye la futura red de satélites Galileo y el desarrollo de una “capacidad de vigilancia, reconocimiento y de mando y control totalmente europea”. El “objetivo máximo” sería el establecimiento de una:

“Política europea de armamentos para estructurar a los mercados de equipos de defensa y de seguridad europeos, y para permitir la supervivencia de una base industrial y tecnológica sostenible y competitiva”.



Militarización: el proyecto de Constitución Europea y la Agencia Europea de Defensa

En marzo de 2003, la Comisión Europea presentó una Comunicación llamada "Hacia una Política de la UE en Materia de Equipos de Defensa"²⁰. Esta Comunicación seguía una línea muy similar a la del informe STAR 21 (mencionado anteriormente), advirtiendo que la UE corría el riesgo de dañar la competitividad de las empresas armamentísticas europeas si no realizaba mejores compras en la adquisición de equipos de defensa. La Comisión incluso sugirió que la prohibición de la venta de "material y tecnologías de doble uso" a regímenes con historiales dudosos en la defensa de los derechos humanos podría ser aligerada:

"Se deben tomar grandes precauciones para evitar que sectores industriales civiles como el nuclear, químico, biológico, farmacéutico, espacial, aeronáutico y de tecnologías de la información que en principio podrían ser afectados por tales controles, se vean restringidos de una forma innecesaria o desigual"²¹.

La Comisión también propuso la creación de un "Marco de Equipos de Defensa de la UE supervisada por una Agencia" para "reunir iniciativas nacionales –sobre todo en programas de colaboración en Investigación y Desarrollo, y adquisiciones". Esto "animaría a más Estados Miembros a unirse a tales programas y permitiría que la UE, cuando fuera apropiado, hiciese uso de mecanismos e instrumentos Comunitarios" (como el presupuesto de la UE por ejemplo). Antes mismo de que los observadores más interesados pudieran tener tiempo para digerir las propuestas de la Comisión el siguiente compromiso apareció en el primer borrador de la Constitución de la UE:

"los Estados Miembros se comprometen a mejorar progresivamente sus capacidades militares. Se creará una Agencia Europea de Armamento, Investigación y Capacidades Militares para determinar las necesidades operativas, fomentar medidas para satisfacerlas, contribuir a determinar y, si procede, a aplicar cualquier medida adecuada para reforzar la base industrial y tecnológica del sector de defensa, participar en la definición de una política europea de capacidades y armamento, así como para asistir al Consejo de Ministros en la evaluación de la mejora de las capacidades militares" (cursiva añadida)²².

Esta provisión sorprendió a los activistas anti-militaristas y fue muy citada en las (progresivas) campañas contra la constitución europea en los Países Bajos y Francia. ¿Pero de dónde venía esta posición tan abiertamente militarista?

Lista de expertos que comparecieron ante el Grupo de Trabajo VIII sobre Defensa:

Javier Solana (Alto Representante de la PESC),
Gen. Rainer Schuwirth (Jefe del Staff Militar de la UE),
Corrado Antonini (Presidente del Grupo Europeo de Industrias de Defensa),
Jean-Louis Gergorin (EADS),
Laurent Giovacchini (Delegación General de Armamento, Ministerio de Defensa Francés),
Peter Lundberg (Director General Adjunto, Agencia de Equipos de Defensa, Suecia),
Mr Anthony Parry (BAE Systems),
Gen. Carlo Cabigiosu (ex Comandante General de la KFOR),
Alain le Roy (Enviado Especial de la Unión Europea en la ex República Yugoslava de Macedonia),



Gen. Gustav Hagglund (Presidente del Comité Militar de la UE),
Lord Robertson (Secretario-General de la OTAN),
Alain Richard (ex Ministro Francés de Defensa),
Christopher Patten (Comisario de Relaciones Exteriores) (cursivas añadidas)²³

Para cuando los Estados Miembros firmaron la Constitución en junio de 2004 –itodas sus 852 páginas!²⁴ –la Agencia Europea de Defensa (AED) ya estaba lista para empezar a trabajar²⁵. El 24 de julio de 2004, Javier Solana fue nombrado máximo responsable de la AED. El presupuesto de la AED para el 2005 era de unos €20 millones. Esta cifra no era suficiente a ojos de BAE, Thales y EADS que consideraban que la AED se arriesgaba a convertirse en una “hoja de parra para cubrir la desnudez de los esfuerzos reales para mejorar la defensa europea”²⁶. En febrero de 2006, Javier Solana declaró a los participantes en una conferencia de Investigación y Desarrollo de la AED que había sólidos “argumentos para un presupuesto importante de Investigación y Desarrollo para la agencia”²⁷. François Lureau, responsable de la agencia francesa de adquisiciones de equipos de defensa afirmó que, “le gustaría ver a la AED recibir €200 millones [anuales] por lo menos para el 2010”²⁸, un deseo que hicieron suyo los “lobbyistas”, pero un presupuesto de €50 millones parece ahora más probable, con la posible creación de un fondo de investigación conjunto supervisado por la AED, y controlado por los estados contribuyentes²⁹.

La visión de Solana: ¿“Una Europa segura en un mundo mejor”?

En junio de 2003 (ahora en su capacidad como responsable de la política exterior y de seguridad de la UE), Javier Solana expuso su visión de una “Europa segura en un mundo mejor” ante el Consejo Europeo de Tesalónica, en Grecia. Seis meses después, la visión de Solana era adoptada por la UE, bajo el título de la “Estrategia Europea de Seguridad”³⁰. En más aspectos de lo que uno se podría imaginar, la estrategia de la UE se asemeja en mucho al infame “Proyecto por un nuevo Siglo Estadounidense” de los neo-conservadores estadounidenses, publicado en 2000, y que muchos consideran como un patrón para la política exterior de EE.UU. tras los atentados del 11 de septiembre de 2001³¹.

No se incluye nada de la agresividad frontal de los “neo-conservadores” estadounidenses en la estrategia de la UE, pero la tesis subyacente es exactamente la misma: labores de policía global ante amenazas globales, “prevención de amenazas” preventivas, e intervención militar en estados fallidos. De hecho, la propensión hacia los “ataques preventivos” sugiere una división del trabajo entre EE.UU. y la UE –habiendo anunciado hace poco el Pentágono que espera tener que luchar una “larga guerra” contra el terrorismo y otras amenazas a la seguridad en “docenas de países diferentes y de forma simultánea durante los próximos años”³², las capacidades nacientes de la UE en la gestión de crisis y en operaciones de mantenimiento de la paz podrán verse extendidas hasta sus límites si se dedican a adentrarse donde los EE.UU. han estado con anterioridad.

Proyecto para un Nuevo Siglo Estadounidense (2000)

“Llegando a finales del siglo 20, los Estados Unidos se erigen como la potencia mundial más poderosa. Habiendo liderado a Occidente a la victoria en la Guerra Fría, EE.UU. se enfrenta a un reto y a una oportunidad: ¿Tiene EE.UU. la visión para construir sobre los logros de las décadas anteriores?”

“[Lo que necesitamos es una rama] militar poderosa y capacitada para enfrentarse a los retos tanto del presente como del futuro; una política exterior que de forma decidida y resoluta promueve en el exterior los principios y valores de los EE.UU.; y un liderazgo nacional que acepta las responsabilidades globales de EE.UU.”

“Claro que, EE.UU. debe ser prudente en la forma en la que ejercita su poder. Pero no podemos evitar de forma segura las responsabilidades del liderazgo global que se asocian con su ejercicio. EE.UU. tiene un papel vital en el mantenimiento de la paz y la seguridad en Europa, Asia, y Oriente Medio. Si abandonamos nuestras responsabilidades, mandamos una invitación a que nos reten en nuestros intereses fundamentales. La historia del siglo 20 nos debería haber enseñado que es importante formar las circunstancias antes de que surjan las crisis, y enfrentarse a retos antes de que sean demasiado terribles ...

– *Declaración de principios, Proyecto para un Nuevo Siglo Estadounidense, 2000*

Una Europa Segura en un Mundo Mejor (2003)

“como unión de veinticinco estados con más de 450 millones de habitantes y la cuarta parte del Producto Nacional Bruto (PNB) mundial...[la Unión Europea] es inevitablemente un actor de envergadura mundial... tiene que estar dispuesta a asumir su responsabilidad en el mantenimiento de la seguridad mundial, y la construcción de un mundo mejor”

“Tenemos que desarrollar una estrategia que favorezca la intervención temprana, rápidas y, en caso necesario, contundente ... Para que nuestros ejércitos se conviertan en fuerzas móviles más flexibles, capaces de hacer frente a las nuevas amenazas, serán necesarios mayores recursos para la defensa y un uso más eficaz de dichos recursos ...

“Nuestro concepto tradicional de la auto-defensa, hasta el final de la Guerra Fría, se basaba en el peligro de invasión. Con las nuevas amenazas, la primera línea de defensa estará a menudo en el extranjero. Las nuevas amenazas son dinámicas. El riesgo de proliferación crece constantemente; si no se desmantelan las redes terroristas, aumentará su peligrosidad. Si se los descuida, los Estados en descomposición y la delincuencia organizada se extienden como hemos podido ver en África occidental ... debemos estar preparados para actuar antes de que se produzca una crisis. Nunca es demasiado pronto para empezar a prevenir los conflictos y las amenazas.

– *Estrategia Europea de Seguridad -Javier Solana, 2003*



3. El Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad

La decisión de crear el Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad (PEIS) fue adoptada informalmente por la Comisión Europea en 2003. No había una propuesta legislativa formal, como suele ser costumbre para la creación de líneas presupuestarias de la UE, por lo que no hubo consultación ante los parlamentos nacionales o del Parlamento Europeo. En vez, tomando prestado de la experiencia del informe "STAR 21" (ver anteriormente), y el más reciente Grupo Consultivo de Alto Nivel LeaderSHIP 2015 (*Leadership 2015 High Level Advisory Group*) sobre el futuro de la industria de marina mercante de la UE³³, la Comisión Europea decidió crear un "Grupo de Personalidades" (GP) —o "grupo del Dr. Strangelove" como lo llamaba *Statewatch* [en referencia al personaje interpretado por Peter Sellers en la película de Kubrik "¿Teléfono Rojo? Volamos hacia Moscú"]- para supervisar el desarrollo de la PEIS³⁴.

El "Grupo de Personalidades"

El GP incluía a los Comisarios de Investigación y de Sociedad de la Información, además, a título de "observadores", a los Comisarios de Relaciones Exteriores y Comercio, a Javier Solana del Consejo, además de representantes de la OTAN, del Grupo de Armamento de Europa Occidental, y del Comité Militar de la UE. También estaban representadas ocho corporaciones multinacionales —una vez más estaban incluidas cuatro de las mayores empresas armamentísticas de Europa, a las que se unían algunas de las mayores empresas europeas de tecnologías de la información— y siete institutos de "investigación", incluyendo a la Rand Corporation (ver debajo). Cuatro parlamentarios europeos también estuvieron presentes, en un intento por dar una pátina democrática al proceso. Los procedimientos serían familiares para al menos uno de ellos — Karl von Wogau Miembro del Parlamento Europeo (ver más abajo) que también había sido miembro del Grupo Asesor Europeo sobre Temas Aeroespaciales (ver arriba).

Cada miembro del GP nombró un "sherpa". El *relator* del GP fue Burkhard Schmitt, director adjunto del Instituto de Estudios de Seguridad de la UE (ver abajo) y alguien definido por el Instituto de Estudios Estratégicos del US Army War College como un "defensor del libre comercio en el sector de defensa"³⁵. Schmitt también estuvo involucrado en la redacción del informe STAR 21 (ver más arriba) y más tarde sería autor conjunto de "More Euros for European Security Policy" en el libro editado por von Karl von Wogau: "The Path to European Defence" (ver más abajo).

Teniendo en cuenta la importancia de la investigación y tecnología de seguridad en la política de Justicia y Asuntos de Interior de la UE, la ausencia del Comisario Vitorino, responsable de la JAI, fue la más destacable. Su exclusión refleja la dirección más militar (que civil) del GP (también es destacable la inclusión de los ministerios de defensa y la exclusión de ministerios del interior). Otra ausencia importante, a tenor de las implicaciones de la investigación, era la del "Grupo Europeo de Ética de la Ciencia y de las Nuevas Tecnologías", de la Comisión Europea, que se creó para asesorar a la UE sobre precisamente este tipo de asunto³⁶.



El Grupo de Personalidades³⁷

El Grupo de Personalidades sólo se reunió dos veces y existe muy poca información pública sobre sus deliberaciones. Tras su primera reunión, celebrada el 6 de octubre de 2003 en Bruselas, la Comisión presentó una hoja informativa explicando que el GP estaba asesorando a la UE con "orientaciones" para la "Agenda Europea de Investigación sobre Seguridad"³⁸. Según una nota posterior de la Comisión, y fechada el 10 de octubre de 2003, las recomendaciones del GP se "incluirían en una Comunicación que sería presentada por la Comisión a finales de 2003"³⁹. Esta Comunicación se presentó en febrero de 2004; el informe del GP se elaboró el mes siguiente.

T
N
I

Empresas	Los Miembros	Sus sherpas
La Comisión Europea		
Dirección General de Investigación	[B] Philippe Busquin (Comisario)	[F] Jack Metthey (Director, Espacio/Transporte)
Dirección General de Sociedad de la Información	[FIN] Erkki Liikanen (Comisario)	[NL] Frans de Bruijne (Director de Redes de Comunicaciones)
Compañías		
EADS	[D] Rainer Hertrich Consejero delegado	[F] Daniel Deviller Responsable de Tecnología
BAE Systems	[GB] Mike Turner Consejero delegado	[GB] Bil Giles Relaciones Gubernamentales
Thales	[F] Denis Ranque Consejero delegado	[F] Dominique Nodet Director de Planificación Estratégica
Finmeccanica	[I] Pier F. Guarguaglini Consejero delegado/ Presidente	[I] Giovanni Barontini
Ericsson Microwave Systems	[S] Eric Lowenadler Presidente	[S] Svante Bergh Director de Marketing Estratégico
Indra	[E] Javier Monzón Consejero delegado/ Presidente	[E] Emma F. Alonso Director de Asuntos Internacionales
Siemens	[D] Claus Weyrich Jefe de Tecnología Corporativa	[D] Peter Dreyer Vicepres. Resp. de Relaciones con la UE
Diehl	[F] Thomas Diehl Consejero delegado/ Presidente	[F] Michael Langer
Investigación e Institutos		
TNO (Organización de los Países Bajos para la Investigación Científica Aplicada)	[NL] Han Dekker Consejero delegado	[NL] Cees Eberwijn Director de Seguridad Pública
FRS (Fundación para la Investigación Estratégica, Francia)	[F] François Heisbourg Director	[F] Hélène Masson Responsable de Investigación
Rand Corp.	[S] Carl Bildt Miembro del Consejo de Administradores	[S] Fredrik Johanson

Ministerio de Defensa Griego	[GR] Ilias Pentazos Director de la Industria de Defensa	[GR] Panagiotis Gavathas
ISCTE (Instituto Superior de Ciencias del Trabajo y de la Empresa, Portugal)	[P] Maria J. Rodrigues Profesor de Economía	[P] Alvaro de Vasconcelos Presidente del IEEI (Instituto de Estudios Estratégicos e Internacionales, Portugal)
Instituto Pasteur	[F] Philippe Kourilsky Director	[F] Michele Boccoz Director de Asuntos Internacionales
Ministerio de Defensa Belga	[B] Marc Vakersblick Representante Militar en el Comité Militar de la UE	[B] Christian Micha Oficial de Planificación
Parlamentarios Europeos		
	[D] Karl Von Wogau	Sherpa: Christopher Raab
	[GB] Eryl Mc Nally	Sherpa: David O'Leary
	[DK] Christian Rovsing	Sherpa: Steffen Brun Hansen
	[NL] Elly Plooij – van Gorsel	Sherpa: Tineke Zuurbier
Observadores		
Consejo de la UE	[E] Javier Solana Alto Representante PESC (Política Europea de Seguridad Común)	Sherpa: Hans-Bernhard Weisserth Responsable de la Task Force de la PESD
Comisión Europea	[GB] Chris Patten Comisario de Relaciones Exteriores	Sherpa: Kyriakos Revelas
Comisión Europea	[F] Pascal Lamy Comisario de Comercio	Sherpa: Paul Vandoren
GAEO (Grupo de Armamento de Europa Occidental)	[NL] Ernst van Hoek Presidente, GAEO	Sherpa: Hilary Davies Manager, GAEO
OCCMA (Organización Conjunta de Cooperación en Materia de Armamento)	[D] Klaus von Sperber Director, OCCMA	Sherpa: Lucio Bianchi Ministerio Italiano de Defensa
Agencia Espacial Europea	[F] Jean-Jacques Dordain Director, AEE	Sherpa: Michel Praet Representante AEE en Bruselas
OTAN	[GB] Robertson of Port Ellen Secretario-General de la OTAN hasta finales de 2003	Sherpa: Bob Reedijk
Relator		
	[D] Burkard Schmitt	(Dir. Adj. Instituto Europeo de Estudios Estratégicos)
<p><i>©Intelligence Online –Information Graphic: B.CHARLES</i></p>		



En su momento, tan sólo Tony Bunyan, Director de *Statewatch* criticó abiertamente este ejercicio inusual de la política de la UE, declarando que⁴⁰:

“El papel del “Grupo de Personalidades” está poco claro en la Comunicación de la Comisión. ¿Reprodujo simplemente la Comisión las “recomendaciones” del primer informe del GP? Si así lo hicieron esto sería algo poco correcto y del todo inconstitucional.

“La elaboración de Comunicaciones es competencia de la Comisión, pudiendo ser el sujeto de las mismas las recomendaciones de un grupo externo, pero la Comunicación en sí debe representar las opiniones de la Comisión, no las de un grupo que no responde a nadie”.

Los personajes principales

Un grupo selecto de corporaciones e instituciones estuvieron representados en el GP. Es destacable el que los “cuatro grandes” – BAE, EADS, Thales y Finmeccanica – han asesorado a la UE en lo aerospacial, en asuntos de defensa y ahora en política de investigación sobre seguridad (a través de STAR 21, el grupo de trabajo de la UE sobre defensa, y ahora el GP).

BAE Systems

BAE Systems es la mayor empresa europea de defensa, empleando a más de 90.000 personas en todo el mundo, y con unas ventas de más de 13.000 millones de libras esterlinas (2004). Sus ventas militares suponen, en la actualidad, un 77% de sus ingresos totales, y entre los productos a la venta tiene caza-bombarderos, y aeronaves de entrenamiento, buques de guerra, submarinos, torpedos, misiles, artillería y municiones. Fundada originariamente en 1977 como la empresa estatal, British Aerospace, la empresa fue parcialmente privatizada en 1981, y del todo en 1985. Tras la privatización, British Aerospace fue ampliando sus pertenencias mediante adquisiciones que van desde el Rover Group en 1988 a la empresa alemana de armamento, Heckler & Koch, en 1991. Múltiples reestructuraciones tuvieron lugar en los años noventa, la mayor de las cuales llegó en 1999, cuando la empresa mudó de nombre, pasando a llamarse BAE Systems tras la adquisición de Marconi Electronic Systems (el brazo de defensa del gigante eléctrico británico GEC).

El floreciente mercado estadounidense ha sido el objetivo principal de BAE, y el Departamento de Defensa estadounidense supone la mayor cuenta de la empresa (con una parte significativa de sus ingresos anuales provenientes del Medio Oriente y del Reino Unido) En su adquisición de Marconi, BAE también se hizo con la empresa de armamento estadounidense Tracor. El año siguiente, en 2000, BAE adquirió dos importantes entidades de electrónica militar estadounidense, Lockheed Martin Control Systems y AES. En 2005 se aseguró la compra de la empresa estadounidense de vehículos blindados, United Defence, convirtiendo a BAE en la mayor receptora extranjera de compras de alto perfil del Pentágono. *The Economist*, en su guía de la aviación de 2006, ha proyectado que la empresa se desharía de su participación del 20% en Airbus S.A.S, el mayor constructor mundial de aviones comerciales, para financiar mayores adquisiciones en EE.UU.

T

N

I

EADS

La European Aeronautic Defence and Space Company fue fundada en julio de 2000, por la fusión de la francesa Aérospatiale-Matra, las alemanas Dornier GmbH y DaimlerChrysler Aerospace AG (DASA), y la española Construcciones Aeronáuticas S.A. (CASA). En la actualidad EADS es la segunda mayor empresa aeroespacial del mundo (por detrás de Boeing) y la segunda mayor empresa armamentística europea (por detrás de BAE Systems). Emplea a más de 110.000 personas en 70 centros de producción, distribuidos por todo el mundo, y se divide en cinco divisiones: Airbus; aviones de transporte militar; Eurocopter; Espacio y Defensa, y Sistemas de Seguridad

El Grupo EADS incorpora al constructor de aeronaves Airbus, el mayor suministrador de helicópteros Eurocopter y la empresa conjunta MBDA –el líder de mercado mundial en sistemas de misiles. EADS es también el socio mayoritario en el consorcio del Eurofighter, además de ser el principal contratista para la lanzadera de cohetes Ariane, y desarrolla la aeronave de transporte militar A400M y de ser el mayor socio industrial del sistema europeo de navegación por satélite, Galileo (ver más abajo).

Thales Group

Thales es una empresa de electrónica que da servicio a los mercados de defensa, aeroespacial y de tecnologías de la información. Fue fundada en Francia, hace más de un siglo, y era más conocida, tras su fusión en 1968 como Thomson-CSF. Fue nacionalizada en 1982, antes de ser parcialmente re-privatizada en octubre de 1997, tras un periodo de reestructuración entre las empresas productoras de armamento en Francia. El gobierno francés creó una asociación estratégica uniendo a Thomson-CSF, Alcatel y sus operaciones de electrónica aeroespacial y de defensa, Dassault Electronique y los negocios de satélites de Aérospatiale. Entre 1999-2000 el grupo, recién privatizado, se expandió hacia los mercados de defensa extranjeros, adquiriendo varias empresas e intereses accionariales fuera de las fronteras francesas. Esta estrategia llegó a su momento álgido en junio de 2000 con la adquisición de la británica Racal Electronics, una compra que incrementó de forma marcada su influencia en el Reino Unido y su atractivo comercial. Poco después la empresa fue renombrada Thales, como reflejo de la serie de cambios realizados.

En la actualidad el grupo opera en más de 30 países, y emplea a más de 65.000 personas en todo el mundo, operando en los tres mercados aeroespaciales, soluciones de tecnologías de la información, y defensa. En este último terreno, Thales asegura estar "presente en todo tipo de plataformas militares aéreas, marítimas y terrestres" y de ser "una de las pocas empresas que han logrado varios años sucesivos de crecimiento de ingresos en el complejo nuevo contexto de defensa". Sus principales productos militares son los misiles, la aviónica, los sistemas navales, radares y la optrónica.

Finmeccanica

El grupo industrial italiano Finmeccanica es el cuarto mayor productor del sector europeo de defensa, y el mayor consumidor italiano de investigación y desarrollo. Está dividido en ocho



divisiones pero actúa principalmente en el terreno de lo aerospacial y la defensa, que en su conjunto suponen un 75% de las ventas netas consolidadas del grupo. Su capacidad como empresa de defensa de por sí, genera unos ingresos anuales de cerca de \$6.000 millones. La adquisición de Marconi Mobile (ahora Marconi Selenia Communications) en 2002 permitió que Finmeccanica se expandiese en el terreno de la electrónica y los sistemas de defensa. En este sector, la empresa diseña, desarrolla y produce sistemas de misiles, radares aéreos, terrestres y marítimos, sistemas de mando y control, sistemas para el control del tráfico aéreo, redes de comunicación seguras, vehículos no tripulados para uso militar y civil, sistemas de aviónica y sistemas de armas submarinas.

Además la adquisición de Telespazio permitió que Finmeccanica tomase una posición prominente en la industria espacial europea, sobre todo en los servicios basados en tecnologías de satélites. El grupo diseña, desarrolla y manufactura satélites para uso militar y civil al igual que componentes para sistemas de transporte espacial. Finmeccanica también se ha hecho con el control mayoritario de Aer Macchi, empresa líder en el mercado de sistemas de aeronaves de entrenamiento. En asociación con la empresa radicada en EE.UU., Carlyle Group, Finmeccanica también ha comprado Fiat Avio (ahora conocida sólo como "Avio") que produce motores y componentes para aeronaves militares y civiles, helicópteros, cohetes y naves espaciales.

Siemens

El gigante alemán Siemens es una de las mayores empresas mundiales de ingeniería eléctrica y de electrónica. Con una enorme plantilla mundial de 461.000 personas, y con unos ingresos netos de €2.248.000 millones en 2005. Aunque la defensa y la seguridad no sean áreas de negocio centrales de la empresa, los clientes de Siemens IT Solutions incluyen a las Fuerzas Armadas de Noruega, y al Ministerio de Defensa británico. Siemens también cuenta con una activa sección de investigación y desarrollo que incluye a Roke Manor Research, una empresa de contratos de investigación y desarrollo, que ha desarrollado, suministrado y ofrecido soluciones a clientes de defensa militar y comercial desde 1956. Entre los proyectos de mayor perfil sobre los que ha trabajado la empresa se puede destacar: Halo (un sistema de localización de tiro utilizado por el Ejército británico), Sampson (un radar multi-función utilizado por la Armada británica) y Skyshadow (una unidad de interferencias en vuelo utilizado por la RAF británica).

Diehl VA Systeme

Diehl Stiftung & Co. KG es una empresa alemana, con orientación internacional, y que cuenta con más de 10.000 empleados. Está compuesta de unas cuarenta empresas independientes, organizadas en tres divisiones, una de las cuales cubre los sectores de aviónica y de tecnología militar, que se llama VA Systeme. Fundada en 2000, con la fusión de las operaciones de aviación y de municiones de Diehl, su área clave en el sector son el "desarrollo y producción de sistemas de misiles, munición inteligente, sistemas de reconocimiento y de auto-protección, además de la reparación y el re-acondicionamiento de vehículos militares combinado con componentes de suspensión y sistemas de seguimiento" (según su Página Web). En 2005 sus ventas alcanzaron los €675 millones, más de una tercera parte de los ingresos totales de la corporación en su conjunto.



Ericsson Microwave Systems AB

Ericsson Microwave Systems AB es una empresa de Ericsson especializada en sensores y redes de información para el mercado de defensa. Emplea a unas 2.000 personas en su base de Gothenburg, Suecia. Además de desarrollar redes de información, los principales productos de la empresa son sistemas de radar avanzados para uso desde el aire, en mar o en tierra. Es una de tan sólo cinco empresas en todo el mundo con la capacidad para desarrollar sistemas de radar para los avanzados aviones de combate de cuarta generación, y su sistema ERIEYE es el sistema de vigilancia desde el aire más avanzado que se produzca fuera de EE.UU. Sus productos están actualmente en uso en más de 30 países de todo el mundo.

TNO

La Organización Holandesa para la Investigación Científica Aplicada (*Netherlands Organisation for Applied Scientific Research*) (TNO) es un centro de investigación independiente holandés con más de 5.000 trabajadores. Establecido en el año 1930 por la Ley TNO, que regula la investigación científica aplicada en los Países Bajos, ofrece servicios de investigación y de consultoría especializada por contrato para un rango de empresas, entes gubernamentales y organizaciones públicas. TNO es activa en cinco "áreas centrales", una de las cuales es "defensa y seguridad" en la que sus investigaciones cubren un amplio abanico que incluye operaciones militares, equipos militares y la lucha contra el crimen y el terrorismo. Es un socio estratégico del Ministerio holandés de Defensa y un participante activo en programas internacionales de desarrollo de equipos (para productos como radares, sistemas de infrarrojos y misiles).

RAND Corporation

La RAND Corporation es un grupo de expertos estadounidense fundado originariamente en 1946, para suministrar a los militares estadounidenses con análisis e investigación. Hoy en día opera globalmente como una institución sin ánimo de lucro y emplea a más de 1.600 personas en todo el mundo. Concibe su papel como el de resolver problemas, mejorando los procesos de toma de decisiones y de política mediante el análisis y la investigación. Gran parte de su trabajo se realiza por encargo, pero también hay "investigaciones impulsadas por RAND" sobre asuntos que podrían en otros casos no recibir financiación.

Su subsidiaria independiente RAND Europe opera desde lugares como Cambridge en el Reino Unido, Berlín en Alemania, y Leiden en los Países Bajos. La mayor parte de su trabajo se realiza actualmente en los Países Bajos, y bajo encargo de la Comisión Europea, aunque está intentando iniciar su expansión a toda la UE, además de Europa Central y del Este. Una de sus áreas clave de investigación es la "Defensa y Seguridad" en la que se centra en "revisar y refinar estrategias militares, ofreciendo análisis de peso y con base industrial sobre la adquisición de material, mejorando la calidad del personal, reestructurando el apoyo y la gestión de recursos, explotando las tecnologías de la información al máximo e implementando los métodos analíticos punteros en el sector de la defensa mundial".



Javier Solana

Javier Solana estuvo al cargo de dos carteras ministeriales en el gobierno español entre 1982 y 1995, antes de ser nombrado Secretario-General de la OTAN en 1995. El 3 de junio de 1999 fue nombrado Alto Representante de la PESC y Secretario-General del Consejo de la UE, cargos que asumió en octubre. También es Secretario-General de la alianza militar de la UEO, organización cuyo papel ha sido gradualmente asumido por la UE. En julio de 2004 fue nombrado responsable de la Agencia Europea de Defensa (ver arriba) y habría sido nombrado primer Ministro de Asuntos Exteriores europeo en junio de 2006, si no hubiera sido rechazada la Constitución de la UE.



Instituto de Estudios de Seguridad de la UE

El *relator* del GP fue Burkhard Schmitt, director adjunto del Instituto de Estudios de Seguridad de la UE. El Instituto de Estudios de Seguridad (IES) fue creado por la alianza militar de la Unión de Europa Occidental en 1989. Tras la incorporación de la UEO en la estructura de la UE, tras el Tratado de Ámsterdam de 1997, el IES se convirtió en el IES de la UE, siguiendo una "acción conjunta" de la PESC en 2002⁴¹. El IES tiene un estatuto autónomo y "no representa o defiende ningún interés nacional particular". Sin embargo, si que representa un tipo de "seguridad" muy concreto, y su mandato es para ofrecer "investigación y debate sobre las principales cuestiones de defensa y seguridad" y "proyecciones de análisis para el Consejo de la Unión y su Alto Representante [Javier Solana]"⁴². En el año 2004, el IES contaba con un presupuesto anual de €3,4 millones.

Karl von Wogau (Miembro del Parlamento Europeo)

Karl von Wogau es un Miembro del Parlamento Europeo alemán, de signo conservador (demócrata-cristiano) y fue miembro tanto del Grupo Asesor Europeo sobre Temas Aeroespaciales (que redactaron el informe "STAR 21", referido anteriormente) y del GP. Es también el autor de "The Defence of Europe: A Political Imperative", y editor de un libro publicado recientemente titulado "The Path to European Defence",⁴³ y es miembro del consejo asesor de "New Defence Agenda", un "grupo de expertos" nombrado por el Corporate Europe Observatory en su primer "Premio al Peor Lobby de la UE" (2005) por "ser el arma de desinformación masiva de la industria armamentística"⁴⁴. El 1 de febrero de 2006 la "New Defence Agenda" pasó a ser llamada la "Security and Defence Agenda".

T

N

I

Comunicación de la Comisión sobre acciones preparatorias en el ámbito de la investigación sobre seguridad

La Comunicación de febrero de 2004 de la Comisión Europea – “Incremento del potencial industrial europeo en el ámbito de la investigación sobre seguridad 2004-2006” (*Enhancement of the European industrial potential in the field of security research 2004-2006*) – fue extraordinaria⁴⁵. En lugar de establecer opciones políticas –el cometido habitual de tales Comunicaciones- la Comisión Europea reprodujo las recomendaciones del GP, y anunció que *ya había creado* una línea presupuestaria de €65 millones para las “Acciones Preparatorias para la Investigación sobre Seguridad” (2004-06), abriendo el camino para un Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad a partir del año 2007⁴⁶.

Aparentemente no hubo consultas con los Estados Miembros de la UE (el Consejo) o con los Parlamentos (nacionales o Europeos), como suele ser normal cuando se establecen líneas presupuestarias de la UE. La Comisión se limitó a afirmar que tenía un mandato para establecer un programa de investigación sobre seguridad desde la reunión de jefes de Estado de la UE en el Consejo Europeo de Tesalónica, en junio de 2003. Esto es, en el mejor de los casos, ambiguo: el Consejo de Tesalónica se limitó a pedir a la Comisión que “promoviese, junto con las actividades de investigación de la Comunidad, y cuando fueran apropiadas actividades de investigación que apuntasen a lograr una posición de liderazgo en tecnologías estratégicas para futuras capacidades de defensa y de seguridad”; no había ordenado que la Comisión adoptase legislación específica ni que comprometiese fondos de la Comunidad.

Aún más controvertida fue la elección del fundamento legal. La Comisión citó el Artículo 157 del Tratado de la CE, sobre la “competitividad de la industria de la Comunidad”, como la base para esta línea presupuestaria para “Acciones Preparatorias”, cuando debería haber hecho recurso al Artículo 163(3) que contempla explícitamente la “investigación y el desarrollo tecnológico”. Tal y como lo destacó el Comité de Escrutinio Europeo (*European Scrutiny Committee*) de la Cámara de Comunes del Parlamento británico:

El Artículo 163(3) establece que: “todas las acciones de la Comunidad que se realicen en virtud del presente Tratado, incluidas las acciones de demostración, en el ámbito de la investigación y del desarrollo tecnológico se decidirán y se ejecutarán de conformidad con lo dispuesto en el presente título” (es decir, el Título XVIII). Por tanto parece claro que la propuesta para la “investigación sobre seguridad” debería ser tratada bajo el Título XVIII, y ningún otro⁴⁷.

Ante la falta de toda explicación sobre los motivos por los que se utilizó una base legal incorrecta para el programa, según añadió el Comité, “el Gobierno debería intentar impedir que se le otorgue la aprobación para la financiación del segundo y tercer año de esta Acción Preparatoria, si la Comisión no es capaz de presentar explicaciones satisfactorias”. Ni la Comisión ha dado explicaciones, ni se ha seguido el sabio consejo de la Cámara de los Comunes.



El Informe del Grupo de Personalidades

“la tecnología no puede por sí sola garantizar la seguridad, pero la seguridad es imposible sin el apoyo de la tecnología. Ésta nos facilita información sobre las amenazas, nos ayuda a protegernos eficazmente de ellas y, si resulta necesario, nos permite neutralizarlas. En otras palabras: la tecnología es un “elemento capacitador” en pro de una Europa más segura.

“Al mismo tiempo la dimensión tecnológica de la seguridad está mudando, al tener la tecnología muy a menudo varios propósitos. Las aplicaciones civiles y de defensa se asientan cada vez más en unas mismas bases tecnológicas, creando nuevas sinergias entre diversos sectores de la investigación ...

“Por tanto, la base tecnológica para la defensa, la seguridad y las aplicaciones civiles genera cada vez más un mismo continuo. A lo largo de este continuo, las aplicaciones de un área a menudo se pueden transformar en aplicaciones para otra área. Esto ocurre sobre todo en los casos de la defensa y la seguridad: si bien las fuerzas armadas y los diversos servicios de seguridad tendrán siempre sus necesidades muy específicas, hay cada vez un mayor solapamiento de funciones y capacidades requeridas tanto para usos militares como usos de seguridad no-militares.”

T
N
I
El informe del Grupo de Personalidades, “Investigación para una Europa Segura” (*Research for a Secure Europe*), se publicó en marzo de 2004⁴⁸. No hay duda alguna de que sirvió de base para la Comunicación de la Comisión relativa a la investigación sobre seguridad (ver arriba) presentada un mes antes. El informe del GP empezaba reiterando las amenazas a la UE, basándose en las que había destacado Solana en su Estrategia Europea de Seguridad, “terrorismo, proliferación de armas de destrucción masiva, estados fallidos, conflictos regionales y delincuencia organizada”. Está “cada vez más claro”, según señala el GP, que estas son las “principales fuentes de preocupación tanto para los ciudadanos como para los políticos”. Una encuesta del “Eurobarómetro” de 2002 se reprodujo para apoyar esta afirmación. Aunque cerca del 50% de los encuestados parecía temer una guerra convencional en Europa, no se hizo mención alguna sobre la preocupación pública por el cambio climático, la inseguridad financiera y el fundamentalismo del mercado, por poner algunos ejemplos.

El informe luego pasa a tratar sobre las “sinergias” que existen entre los sectores comerciales y los de defensa y seguridad (ver la cita anterior), estableciendo áreas en los que una futura investigación sería necesaria, y las múltiples “amenazas” que serían enfrentadas de esta forma, concluyendo con un llamamiento para que el Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad “colme el vacío entre la investigación tradicional de defensa y el sector civil” y para “promocionar la transformación de tecnologías en los ámbitos civiles, de seguridad y de defensa”. Bajo el título de “La Dimensión Transatlántica”, el informe del GP vuelca su atención en la cuestión primordial del dinero, y señala que el presupuesto del Departamento de Seguridad Interior de EE.UU. “incluye un porcentaje importante destinado al equipamiento, y cerca de \$1.000 millones destinados a la investigación”. Esto además de aquellas actividades financiadas por otras agencias relacionadas con la



Seguridad Interior y el Departamento de Defensa. La escala y el alcance de la inversión estadounidense en investigación en Seguridad Interior, según el GP implica que EE.UU. está “tomando la cabeza” en el desarrollo de “tecnologías y equipos que... podrían colmar múltiples necesidades europeas”. Esto resulta problemático ya que la tecnología estadounidense “impondría progresivamente unos estándares operativos y normativos mundiales”, lo que otorgaría “a la industria estadounidense una posición competitiva muy fortalecida”. “No hay motivos”, según sigue el GP, “por el que la investigación de seguridad europea no deba ser financiada a un nivel similar al de EE.UU.”. Un gasto per. capita estadounidense de “más de cuatro dólares por ciudadano en Investigación y Desarrollo relacionado a la seguridad” supondría, “que un presupuesto global de la UE en investigación y desarrollo de 1.800 millones sería el deseable para 450 millones de europeos”. Finalmente, el GP recomendó:

El lanzamiento de un Programa Europeo de Investigación de Seguridad financiado por la Comunidad, y asegurando la participación de todos los Estados Miembros para el 2007, como tarde. Su nivel de financiación mínimo debería ser de €1.000 millones anuales, además de los fondos ya comprometidos. Este nivel de inversión debería alcanzarse rápidamente, con la posibilidad de incrementos progresivos, si fueran necesarios, para llevar el nivel de inversión en investigación de seguridad en el conjunto de la UE (tanto por los estados, como por la Comunidad e intergubernamental) a un nivel cercano al de Estados Unidos.

Implementación

En septiembre de 2004, la Comisión Europea presentó una Comunicación bajo el título de, “Investigación sobre Seguridad: Los Próximos Pasos” (*Security Research: The Next Steps*)⁴⁹. La política del GP se había convertido en la política de la UE. La Comunicación incorporaba las “líneas principales de las recomendaciones y orientaciones [del GP]”, y prometía:

- La creación de un “Comité Consultivo Europeo de la Investigación sobre Seguridad (*European Security Research Advisory Board*) (CCEIS) para definir las líneas de actuación y el contenido del PEIS y su implementación, con especial atención a las propuestas del Grupo de Personalidades” e incluyendo a “expertos de varios grupos interesados: usuarios, industria y organizaciones de investigación”;
- el establecimiento de un “Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad (*European Security Research Programme*) (PEIS) que dé comienzo en 2007... apoyándose en los trabajos de la Acción Preparatoria de investigación sobre seguridad, que continuará hasta finales de 2006”;
- “garantizar que los requisitos de la Estrategia Europea de Seguridad, la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD) y otras políticas comunitarias pertinentes asociadas con las seguridad interior sean tenidas en cuenta plenamente en el desarrollo de la investigación sobre seguridad”.



Acción Preparatoria para la Investigación sobre Seguridad 2004-2006

A estas alturas, la Comisión evaluaba la primera ronda de propuestas bajo la Acción Preparatoria para la Investigación sobre Seguridad (APIS). La APIS tiene cinco misiones prioritarias identificadas "tras consultar a las autoridades nacionales, la industria y el Grupo de Personalidades": (i) "Mejorar el conocimiento de la situación" (equivalente a la vigilancia y recopilación de información); (ii) "Optimizar la seguridad y protección de los sistemas conectados a la red"; (iii) "Protección contra el terrorismo"; (iv) "Mejorar la gestión de las crisis"; y (v) "Lograr la interoperabilidad y unos sistemas integrados de información y comunicación (equivalente a unir las bases de datos y sistemas de información nacionales e internacionales).

Dos de las tres rondas de la APIS han sido completadas (2004 y 2005) y se han fundado un total de 24 proyectos, a tenor de €30 millones (ver siguiente sección). A lo largo de las dos rondas, la Comisión ha recibido 329 propuestas elegibles –con lo que la demanda multiplica por 13 las disponibilidades presupuestarias de la APIS, por lo que claramente no habrá una falta de partes interesadas cuando se ponga en marcha el verdadero programa de investigación sobre seguridad en 2007⁵⁰. Los proyectos financiados hasta ahora son tratados con más detalle en la siguiente sección.

T

N

I

El personal de la Comisión que supervisa la implementación de la APIS fue transferido de sus oficinas en la Dirección General de Investigación a la Dirección General de Empresa e Industria, reflejando la (dudosa) base legal del presupuesto de la APIS; había también bastantes dudas entre el personal de investigación de la Comisión en cuanto a los objetivos del programa y sobre la forma en la que se estableció.

Investigación sobre seguridad y el presupuesto de investigación de la UE

La financiación para la totalidad del programa de investigación de seguridad vendrá del "séptimo programa marco de investigación, desarrollo tecnológico y actividades de demostración de la Comunidad Europea" (2007 a 2013), conocido como, "7 PM". Los anteriores programas marco también han sido utilizados para financiar investigación militar en tecnologías de "doble uso". Bajo el "5 PM", que estuvo en vigor de 1998 a 2002, un 8% del número total de participantes en los programas: BRIT-EURAM (tecnologías y materiales industriales), ESPRIT (cooperación internacional en investigación y desarrollo en tecnologías de la información), ACTS (tecnologías avanzadas de comunicación) y TRANSPORT fueron organizaciones militares⁵¹. QinetiQ, el que fuera instituto de investigación del Ministerio de Defensa del Reino Unido (ver arriba), participó en 34 proyectos aeronáuticos, en 13 de los cuales también estuvo vinculada la Rolls-Royce⁵².

Los Estados Miembros llegaron a un acuerdo sobre el presupuesto de la UE para el 2007-2013, en diciembre de 2005. Fue un proceso especialmente complejo en el que los argumentos conocidos sobre el "cheque británico" y la Política Agrícola Común fueron más acalorados que de costumbre. Un presupuesto de €849.000 millones para los próximos siete años fue finalmente aprobado, y ahora está a la espera de ser aprobado por el Parlamento Europeo⁵³. De este presupuesto €72.000 millones están destinados para el "7 PM", de los cuales €44.000 millones se destinarán para la cooperación en investigación en nueve áreas temáticas⁵⁴.

Marco de cooperación 7 PM, presupuesto (€ millones)

Sanidad	8.317
Alimentación, Agricultura y Biotecnología	2.455
Tecnologías de la Información y Comunicación	12.670
Nuevas Tecnologías de Producción & Nanotecnologías	4.832
Energía	2.931
Medioambiente (incluyendo Cambio Climático)	2.535
Transporte (incluyendo Aeronáutica)	5.940
Humanidades y Ciencias Socio-económicas	792
Seguridad y Espacio	3.960
Total	44.432

7 PM: Los "mots d'ordre"

“¿Cómo entender el séptimo programa marco? Lo primero es destacar que este programa no invita al debate político. De hecho, no estamos tratando con decisiones que puedan ser discutidas, sino simplemente la implementación de la “Agenda de Lisboa”, que apoya sin paliativos las máximas que surgieron de ella, como la “sociedad del conocimiento”, “la economía del saber”, “el conocimiento y su explotación”, como “clave del crecimiento económico” y de “la competitividad de las empresas”. Todo lo cual debería llevar –esperemos- al empleo, manteniendo, y fortaleciendo, al mismo tiempo el llamado “Modelo Europeo”, y también ofreciendo una mejora en el bienestar, en la calidad de vida, de la salud y del medioambiente; ya que tales mejoras, dependen, tal y como lo ha demostrado la historia, del progreso del conocimiento y sus múltiples aplicaciones.

“En otros términos, con lo que estamos tratando es una acumulación de lo que en francés llamamos "mots d'ordre". Los "mots d'ordre" no se presentan para inducir a la reflexión y al debate sino para generar acuerdo basándose en una percepción consensuada, poniendo a la defensiva a aquellos que se sientan impulsados a dar un “sí, pero...”. Sí al empleo, sí al Modelo Europeo, sí a todas estas mejoras, y claro que sí al progreso del conocimiento. Pero... Y el “pero” llega demasiado tarde, después de tantos acuerdos, y es demasiado fácil caer en la trampa, en vez de enfrentarse a los recursos, al ratificar los objetivos que se perciben consensuados. Está en los propios objetivos y funcionamiento de los “mots d'ordre” el capturar e inhibir la capacidad de pensamiento”.

- *Profesor Isabelle Stengers, mayo de 2005* ⁵⁵

“Seguridad y Espacio” cuenta con una propuesta de presupuesto anual de unos € 570 millones. Por su parte, y aunque el Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad no se menciona explícitamente, las áreas prioritarias son exactamente las mismas que las que se establecieron en el informe “STAR 21”, la Estrategia Europea de Seguridad, el informe del GP, y las Comunicaciones



de la Comisión relativas a la investigación sobre seguridad (ver arriba)⁵⁶. Entonces, ¿de dónde vendrán el resto de los 1.000 millones que solicitaba el GP?

En este momento esto no está del todo claro ya que el PEIS está siendo desarrollado prácticamente en secreto y más allá del proceso de toma de decisiones normal de la CE, de ahí que sea difícil saber lo que está previsto o lo que se pretende. Al anunciar la terminación de la segunda ronda de convocatoria del APIS (ver arriba), la Comisión anunció su intención de "incrementar de forma sustancial el presupuesto anual de €15 millones a unos €250 millones anuales, a partir del año 2007" – presumiblemente una referencia al dinero asignado para el rubro de "Seguridad y Espacio" bajo el programa "7 PM".

También es probable que más dinero del "7 PM" sea encaminado hacia el PEIS. Por encima de los €44.000 millones para la "cooperación" (ver arriba) hay otros €26.000 millones para tres programas de investigación avanzada en: "ideas", "personas" y "capacidades", todos los cuales están definidos de una forma poco precisa. Finalmente, el 7 PM también canalizará otros €1.800 millones para la investigación por el Centro de Investigación Conjunta (CIC, ver más abajo) de la Comisión Europea en cuatro áreas prioritarias, una de las cuales son actividades "ligadas a la lucha contra el terrorismo, la delincuencia organizada y el fraude, la seguridad de las fronteras y la prevención de grandes riesgos, de forma conjunta con las agencias de orden público y servicios relevantes de la UE".

Es probable que las cosas se clarifiquen para fin de año, ya que la Comisión ha afirmado que una Decisión de la UE –del Consejo y del Parlamento Europeo– será presentada para dar efecto al Programa de Investigación sobre Seguridad, una vez agotada la línea presupuestaria de la "acción preparatoria".

Un GP permanente: el Comité Consultivo Europeo de Investigación sobre Seguridad (CCEIS)

Siguiendo las recomendaciones del GP, el PEIS está siendo supervisado por el Comité Consultivo Europeo de Investigación sobre Seguridad (CCEIS), creado el 22 de abril de 2005, por una Decisión de la Comisión⁵⁷. No hubo consulta alguna ante los parlamentos nacionales o Europeo. Según la Comisión, los nombramientos para los 50 miembros del Comité provinieron de los 25 embajadores de la UE, la Agencia Europea de Defensa (ver arriba) y los grupos de interés (industria y el mundo académico).

Los nombramientos al CCEIS fueron anunciados discretamente en el Diario Oficial de la UE, pero desgraciadamente, la Comisión se limitó a publicar tan sólo los nombres, no hubo comunicado de prensa ni información sobre el historial concreto de cada uno, ni documentación que identificase a quiénes representan los miembros o por qué fueron seleccionados⁵⁸. Tampoco existe información detallada sobre el CCEIS en la Página Web de investigación sobre seguridad de la Comisión⁵⁹.

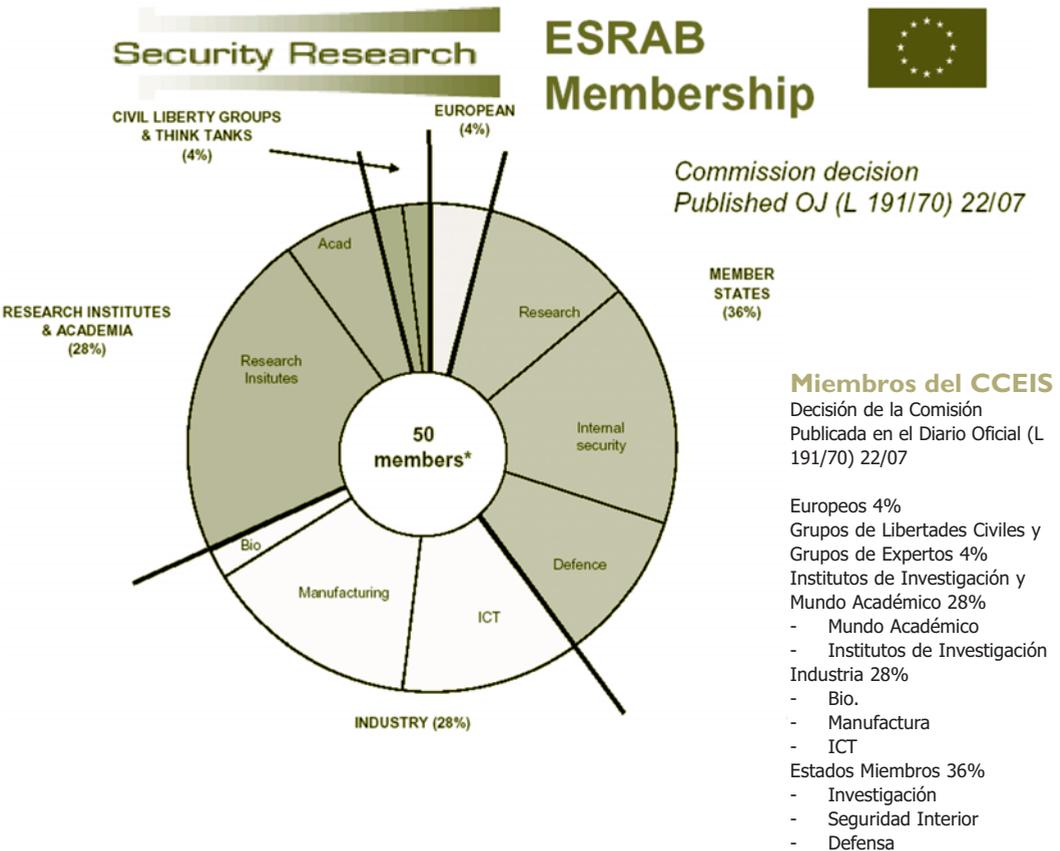
La Comisión puede consultar al CCEIS sobre cualquier materia relativa al contenido y la implementación del Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad (PEIS) y el CCEIS puede hacer recomendaciones a la Comisión sobre:



- misiones estratégicas y áreas prioritarias para la investigación sobre seguridad, incluido el "7 PM";
- asuntos relativos a la implementación, como el intercambio de información confidencial y derechos de propiedad intelectual;
- sobre el uso de infraestructuras de evaluación o investigación de propiedad pública;
- y, sobre una estrategia de comunicaciones para promover el conocimiento del PEIS.

El CCEIS se compone de dos grupos de trabajo de 25 representantes. El Grupo 1, el "Grupo Tecnológico", trata de "requisitos de la demanda de investigación sobre seguridad". El Grupo 2, el "Grupo de Habilitadores", se centra en los "requisitos de la cadena de abastecimiento de la tecnológica". El CCEIS decide sobre sus propias normas de procedimiento, y en lo fundamental representa la formalización del GP en un ente permanente de la UE, que dirige la investigación sobre seguridad de la UE.

Aunque la Comisión no ha facilitado informaciones sobre los miembros del CCEIS, si que ha producido el siguiente gráfico, que sugiere que los intereses de los Estados Miembros, de la industria, del mundo académico, e incluso de la sociedad civil están representados de una forma adecuada:⁶⁰



50 miembros (miembros en el conjunto de los dos Grupos que componen el CCEIS)

Una investigación, aleatoria, pero laboriosa de los cincuenta nombres en el buscador *Google* nos da detalles sobre 47 de los 50 miembros de CCEIS⁶¹. Una vez más el sector industrial está muy bien representado, ocupando 14 de los 50 puestos, con siete de las ocho corporaciones presentes en el GP representadas en CCEIS, siendo –sorprendentemente- *BAE Systems* la excepción.

Representación del sector industrial en el CCEIS

Grupo 1 (requisitos de la demanda de investigación sobre seguridad)

Klaus Thoma, Fraunhofer-Gesellschaft, Alemania
Alessandro Zanasi, Director General, Temis Italia

Grupo 2 (requisitos de la cadena de abastecimiento de la tecnológica)

Helmut Bachmayer, Biosafety, Novartis International AG, Austria
Manuel Carpio Cámara, Telefónica, España
Giancarlo Grasso, Consejero delegado de SELEX (una empresa del Grupo **Finmeccanica**), Italia
Rene Hannon, Alcatel ETCA (una empresa del Grupo **Finmeccanica**), Bélgica
Markus Hellenthal, **EADS** Deutschland GmbH, Alemania
Heinz Hoch, **Diehl** VA Systeme, Alemania
Ülo Jaaksoo, Consejero delegado de Cybernetica AS, Estonia
Stephan Lechner, **Siemens** AG, Alemania
Erik Löwenadler, **Ericsson Microwave Systems** (Presidente), Suecia
Livio Marchesini, Vicepresidente Ejecutivo de Estrategia, Fincantieri, Italia
Jacques Paccard, Consejero delegado de Sagem Defense Security, Francia
Tim Robinson, Vicepresidente Sénior de la División de Seguridad, **Thales**, Reino Unido

El primer Presidente del CCEIS fue Markus Hellenthal de EADS, seguido por Tim Robinson de Thales. El único cambio significativo en la composición general de esta versión ampliada del GP, es que algunos Ministerios del Interior y agencias de seguridad ahora están representadas junto con sus contrapartes militares, y que en conjunto representan 18 de los 50 puestos. Esto incluye ramas del Ministerio del Interior británico, la Bundeskriminalamt alemana, y el Ministerio Holandés del Interior, junto con al menos ocho Ministerios de Defensa (España, Francia, Hungría, Italia, los Países Bajos, Portugal, Suecia y el Reino Unido)⁶². Los institutos académicos y de investigación cuentan con 14 puestos, pero de los “institutos de investigación” que participaron inicialmente en el GP, tan sólo el Instituto de Estudios de Seguridad Europeo (IES, ver arriba) se ha hecho con un puesto en el CCEIS⁶³.

La Comisión asegura que los “grupos de libertades civiles y grupos de expertos” tienen dos puestos en el CCEIS, pero no es nada sencillo identificarlos. Puede que la Comisión considere que el *Crisis Management Initiative* (Finlandia), establecido por el que fuera Primer Ministro de Finlandia, sea una organización de libertades civiles (pero con todo el respeto que merece, esto no forma parte de su misión). Hay dos posibles candidatos a la representación de los “grupos de expertos”

T

N

I

– el IES (ver arriba) y el *Istituto Affari Internazionali* (Instituto de Asuntos Internacionales, de Italia) –ambos con agendas muy conservadoras.

La UE, que sorprendentemente también se ha quedado con tan sólo dos puestos, está representada por la Agencia Europea de Defensa (AED) y Europol⁶⁴. No hay puestos específicos ni para la Comisión Europea ni para el Parlamento Europeo –el CCEIS está por tanto tan sólo tangencialmente vinculada a la cadena de responsabilidades de la UE, y no está obligado a rendir cuentas a la ciudadanía europea⁶⁵.

4. Próximamente: del campo de batalla a la frontera

Los primeros 24 proyectos financiados mediante la “Acción Preparatoria” (APIS) del Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad, ofrecen una clave para entender el tipo de tecnologías de control que están siendo desarrolladas en la actualidad. Aspectos relacionados de la agenda de la UE, dan bastante de que pensar. Hay que tener en cuenta que los 24 proyectos APIS fundados hasta la fecha, han recibido un total de €30 millones, lo cual no es nada si comparamos esto a los €1.000 millones anuales, propuestos a partir de 2007. El APIS ya tiene una demanda 13 veces superior a sus capacidades presupuestarias, y más de 1.000 delegados de los Estados Miembros de la UE, además de delegados de Noruega, Bulgaria, Rumania, Croacia, Turquía, Suiza, Israel, Rusia, los Estados Unidos, y Australia estuvieron presentes en la primera conferencia de investigación sobre seguridad celebrada en Viena en 2006. “Es una vergüenza”, según indicó un funcionario de la industria de defensa británica, “toda esta gente aquí por esta mísera propina” (*defence-news.com*, 26 de febrero de 2006).

Se puede observar que organizaciones o empresas militares que tratan ante todo con el sector de la defensa lideran 17 de los 24 proyectos. Sin embargo, muchos de estos proyectos parecen haber recibido “dinero para las semillas”, indicando que más adelante, es probable que logren una financiación más sustancial una vez hayan concluido los 12 a 24 meses de acciones preparatorias. Las “cuatro grandes” empresas europeas de armamentos representadas en el GP han salido muy beneficiadas –*Thales* participa en al menos cinco proyectos, mientras *Thales UK* lidera tres de ellos; por su parte el grupo EADS también lidera tres proyectos; al menos siete empresas de *Finmeccanica* participan en tres proyectos, liderando dos de ellos; *BAE* por su parte participa en al menos tres proyectos. TNO, el instituto de investigación y desarrollo de los militares holandeses, también ha salido bien parado, participando en cuatro proyectos y liderando uno. Además es prácticamente seguro, que estas organizaciones están participando en más proyectos APIS financiados hasta ahora, pero a fecha de publicar este artículo, tan sólo la mitad de los contratos han sido publicados⁶⁶.

Como lo señalamos anteriormente, los objetivos de la APIS son:

- (i) “Mejorar el conocimiento de la situación”;
- (ii) “Optimizar la seguridad y protección de los sistemas conectados a la red”;
- (iii) “Protección contra el terrorismo”;
- (iv) “Mejorar la gestión de crisis”;
- (v) “Lograr la interoperabilidad y unos sistemas integrados [de tecnologías de la información]”.



Todos estos objetivos están incorporados, de una forma u otra, en los proyectos financiados hasta la fecha. Sin embargo, cinco de los primeros 24 proyectos financiados se centran en el desarrollo a largo plazo de la política de la UE y de la investigación sobre seguridad, de los que tan sólo uno parece cumplir con estos objetivos específicos. Esto incluye dos estudios de alto nivel, que han costado €1,4 millones.

El proyecto "SeNTRE" (Red de Seguridad para la Investigación presión de la industria de defensa en Europa el ASD (la *Asociación Europea de Industrias Aeroespaciales y de Defensa*, ver anteriormente). Su proyecto es "preparar un plan de investigación estratégico para la seguridad europea", "para apoyar y vinculado al futuro Comité Consultivo Europeo de Investigación sobre Seguridad (CCEIS, citado anteriormente)"⁶⁷. El segundo estudio de alto nivel se denomina "ESSTRT" (por sus siglas en inglés), y liderado por *Thales UK*, corresponde a "Seguridad Europea: Amenazas, Respuestas y Tecnologías Relevantes". Este proyecto servirá para asesorar a la Comisión sobre "nuevas visiones de seguridad", "tecnologías actuales y potenciales, y sus defectos", futuros esfuerzos "prioritarios" y propuestas para la "cooperación fuera de la UE"⁶⁸.

T
N
I

El proyecto "USE IT", liderado por el *Centre national d'études spatiales* (Centro Nacional de Estudios Espaciales, Francia) pretende "estructurar la comunidad europea de investigación y desarrollo en el terreno de la seguridad de las tecnologías de la información (STI) estableciendo una red organizada con un marco legal adecuado y recursos específicos de comunicación"⁶⁹. Esto permitirá "el intercambio de información sensible entre organizaciones europeas (empresas privadas / públicas, universidades / centros de investigación, entidades de certificación)". Otra red será establecida con el proyecto PETRANET, liderado por la Autoridad de la Policía de Sussex, y en este caso para la "asimilación de investigación sobre seguridad" por parte de las "autoridades públicas"⁷⁰.

La futura PEIS también será moldeada por el proyecto "IMPACT", liderado por *TNO*, que "establecerá las fundaciones para un programa integrado de investigación contra-terrorista y de adquisiciones químicas, biológicas, radiológicas o nucleares (QBRN)"⁷¹.

"Mejorando el conocimiento de la situación" –vigilancia y control

"El conocimiento de la situación" tal y como se menciona anteriormente, es el equivalente a la vigilancia y recopilación de información, y 10 de los 24 proyectos financiados bajo la APIS se centran en la vigilancia de un tipo u otro, la mayor parte en tecnologías de vigilancia general que no están, para nada, limitados a la lucha contra-terrorista. Tres de estos proyectos se centran en los controles fronterizos de la UE.

"SOBBAH" (Vigilancia de Fronteras, Costas y Puertos; renombrado "Fronteras Europeas más Seguras", por la Comisión), liderado por la empresa italiana *Galileo Avionica* (*Finmeccanica*), intentará "enfrentarse al problema de la vigilancia de las fronteras europeas" –los "6.000 Km. de fronteras terrestres, y los 85.000 Km. de costa, con posibilidades de acceso para inmigrantes ilegales, narcotraficantes y terroristas". SOBBAH presentará un "mapa de ruta para lograr soluciones técnicas y operacionales"; *Thales UK* lidera un grupo de trabajo en este proyecto para "diseñar el marco arquitectural de conjunto"⁷².

El proyecto "TERASEC" mejorará la "seguridad interior" ofreciendo nuevas tecnologías, para "detectar amenazas, explosivos, patógenos y productos químicos escondidos por personas dentro de objetos como cartas o equipajes"⁷³. La nueva tecnología está basada en conceptos de imaginaria activa y pasiva mediante radiación por terahercios (THz); el proyecto lo lidera la alemana *Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt e.V.* (Instituto Alemán de Investigación Planetaria).

Otro proyecto, "PROBANT", liderado por el contratista francés aerospacial y de defensa *Satimo*, trata de la "visualización y seguimiento de personas dentro de edificios" y el desarrollo de una "poderosa herramienta para dirigir las fuerzas de seguridad en labores de vigilancia y de gestión de crisis". El proyecto integrará "novedades tecnológicas como series de sensores, esparcimiento modulado, técnicas de señales de pulso, procesado de datos avanzado, medidas biométricas", y examinará el "rendimiento de las técnicas asesoradas y futuras oportunidades para mayor investigación y su industrialización"⁷⁴.

Vigilancia desde el espacio

"ASTRO", "Tecnologías Espaciales Avanzadas para Apoyar Operaciones de Seguridad) liderado por el grupo *EADS* y que propondrá un "mapa de ruta sobre la innovación de investigación y tecnología para el espacio", y mostrará como las capacidades del espacio – "Observación de la Tierra, Reconocimiento, Navegación, Telecomunicaciones y su integración e implementación en servicios e infraestructuras" –pueden contribuir a procedimientos de seguridad, como "la mejora de operaciones en el extranjero"⁷⁵.

"GEOCREW", "Geodatos y Alerta Temprana de Crisis", se centra en el "uso de los datos geo-espaciales" y su incorporación en el ciclo de seguridad. El proyecto está liderado por la empresa alemana *ESG Elektroniksystem- und Logistik*, que ha suministrado sistemas electrónicos y de tecnologías de la información para el sector militar durante cuarenta años⁷⁶. GEOCREW trabajará con potenciales entidades de la UE y una selección de entidades nacionales europeas para lograr una infraestructura común de inteligencia para la alerta temprana de crisis.

Galileo: el ojo de la UE en el cielo

El 28 de diciembre de 2005, se lanzó de la base de Baikonur en Kazajstán el "Giove-A", el satélite de prueba para el sistema Galileo de la UE. Galileo se ha hecho famoso por abrir el camino a la independencia para Europa del sistema GPS (Sistema de Posicionamiento Global, GPS por sus siglas en inglés) controlado por EE.UU. No obstante, y a diferencia de los sistemas de GPS de EE.UU. y de Rusia, que están bajo control militar, Galileo está administrado y operado por civiles de la Agencia Espacial Europea (AEE) y de la Comisión Europea.

Además, Galileo es también la primera gran iniciativa de la UE en el PPP ("partenariado público-privado": la llamada "tercera vía" preconizada por el Nuevo Laborismo británico), proviniendo del sector privado dos terceras partes de los €2.100 millones que cuesta la fase de despliegue (2006-8). Dos consorcios estaban en liza por la "Concesión Galileo": *iNavSat*, compuesta por el grupo aerospacial *EADS*, *Inmarsat* (Reino Unido) y *Thales France*; y *Eurely*, compuesta por *Alcatel* (Francia), *Finmeccanica* e *Hispasat* (España). En junio de 2005 la Empresa Conjunta Galileo (el



organismo establecido por la Comisión Europea y la Agencia Espacial Europea para gestionar la fase de desarrollo) dio luz verde para que *iNavsat* y *Eurely* procediesen a presentar una propuesta conjunta.

La Comisión Europea contempla multitud de usos para la constelación de 30 satélites y estaciones terrestres de Galileo, por ejemplo: "transporte (posición de vehículos, búsqueda de rutas, control de velocidad, sistemas de dirección, etc.), servicios sociales (por ejemplo, ayuda para los discapacitados o la tercera edad), el sistema judicial y de aduanas (localización de sospechosos, controles fronterizos), obras públicas (sistemas de información geográfica), sistemas de búsqueda y rescate, o de ocio (sistema para la orientación en el monte o el mar, etc.)"⁷⁷. El Reino Unido que ya lidera la UE en cuanto a su política y práctica de vigilancia interior, podría ser la pionera en implementar un "sistema de pago por carretera usada", según el cual *cada* viaje de *cada* vehículo sería monitoreado por Galileo y grabado para pasar una factura al conductor por el uso de la red de carreteras nacional. Es difícil concebir de una forma más invasora para hacer pagar a la gente por el privilegio de usar las carreteras de su propio país.

Según la Comisión, "cada vez será más necesario saber la posición exacta en el tiempo y en el espacio de las personas". Pero, ¿necesario para quién? El uso de sistemas de navegación por satélite es limitado, y la mayor parte de la población sabe perfectamente dónde están, en el tiempo como en el espacio. ¿No serán los gobiernos y corporaciones los que quieren saber exactamente dónde están sus ciudadanos y clientes?

Biométrica y sistemas de identificación por radiofrecuencia

En su sentido literal de "mediciones de vida", la "biométrica" puede incluir desde el reconocimiento de la voz, a un escaneado de iris. La UE ya ha acordado la introducción de la biométrica, en este caso huellas dactilares y fotos digitalizadas en todos los pasaportes, visados y permisos de residencia emitidos en los Estados Miembros. A partir de 2007, todos los ciudadanos de la UE deberán dejar sus huellas dactilares para lograr un pasaporte, todas las personas que entren en la UE y los nacionales de terceros países residentes en la UE también; los que soliciten asilo en la UE llevan dejando las huellas dactilares desde el año 2000. Ahora que algunos Estados Miembros piden la introducción de documentos de identidad biométricos, nos estamos acercando rápidamente a una época en la que todo el mundo en la UE tendrá sus huellas dactilares registradas por el Estado (un cambio importante, ya que durante el siglo XX en la mayoría de los estados europeos sólo se tomaba las huellas dactilares a los criminales). Los grupos que defienden la intimidad y las libertades civiles se oponen a tales propuestas, considerando que son desproporcionadas y se muestran preocupados de sobremanera por la creación de registros de población nacionales y de la UE para incorporar datos personales y biométricos.

La biométrica también se irá entrometiendo cada vez más en otros aspectos de la vida social y material. Según un informe del Centro de Investigación Conjunto (CIC) de la UE (ver más abajo):⁷⁸

Se prevé que una vez que el público se acostumbre al uso de la biométrica en las fronteras, su uso en aplicaciones comerciales seguirá.

La introducción masiva de pasaportes biométricos en Europa supone una oportunidad única...

T

N

I

En primer lugar, la creación de un mercado de la demanda basado en la aceptación del usuario... En segundo lugar, la promoción de un mercado competitivo de oferta.

Una preocupación relacionada es la relativa a los chips de identificación por radiofrecuencia (RFID, por sus iniciales en inglés), que se están introduciendo de la mano de los sistemas de identificación biométrica. Cuando un identificador de RFID emite una señal, los chips RFID en su cercanía transmiten los datos que tienen guardados al identificador. Los chips "pasivos" no llevan baterías, y pueden ser leídos a distancias que van de 2,5 cm. A 6-9 metros. Los chips "activos" o auto recargables pueden ser leídos desde distancias aún mayores. El plan sería guardar los datos biométricos en chips RFID incorporados al documento de viaje, permitiendo que estos documentos sean leídos a la distancia (lo cual sería una auténtica bonanza, según los críticos, para los falseadores de identidad). El Grupo de Trabajo de la UE sobre la Protección de Datos (el grupo del "Artículo 29", compuesto por comisarios de protección de datos) tiene serias dudas al respecto:

La capacidad de recopilar a escondidas una variedad de datos relacionados con una misma persona; de seguir a individuos en la vía pública (aeropuertos, estaciones de ferrocarril, tiendas); de mejorar perfiles mediante el monitoreo del comportamiento de consumidores en tiendas; leer los detalles de ropas y accesorios que lleva el cliente y sus medicamentos, son ejemplos de usos de la tecnología RFID que genera preocupaciones en lo relativo al derecho a la intimidad de las personas. El problema se agrava por el hecho, que debido a su coste relativamente bajo, esta tecnología no sólo estará a la disposición de grandes actores, sino también de pequeños operadores y ciudadanos individuales⁷⁹.

No están solos los grupos que defienden la intimidad. Un director de investigación sénior para la estadounidense *Sun Microsystems* recientemente llegó a decir que:

Lo que está ocurriendo en Europa es una locura. La tecnología se está desarrollando a un ritmo bárbaro. Pero, vuestros políticos y legisladores deben haber perdido el rumbo. Tenemos pruebas de que el crimen organizado se está poniendo al día con la tecnología y que están dispuestos a explotarla. Controles insuficientes y la intimidad van a convertirse en temas fundamentales para Europa⁸⁰.

Sagem, el auto-proclamado "líder mundial en biométrica basada en identificación por huellas dactilares", lidera el "Proyecto ISCAPS": Vigilancia Integrada de Espacios Concurridos y Espacios Públicos. Entre los participantes encontramos a BAE Systems. ISCAPS producirá tecnología de vigilancia para "áreas restringidas en las que controles estrictos y una total identificación biométrica pueda ser realizada en los puntos de entrada". El proyecto ofrece como "ejemplo" un "parque de atracciones"⁸¹.

Thales UK está coordinando el "Proyecto SECONDD" (Sistema de Datos Certeros sobre Contenedores) relativo a la estandarización internacional del interfaz técnico entre un contenedor (o vehículo) específico, y el lector de datos en un puerto o puesto fronterizo. El interfaz hará uso de tecnología RFID (identificación por radiofrecuencia) "para permitir que los agentes del orden puedan determinar dónde ha estado un contenedor o vehículo" y desarrollar un "sistema de seguimiento de carga"⁸².

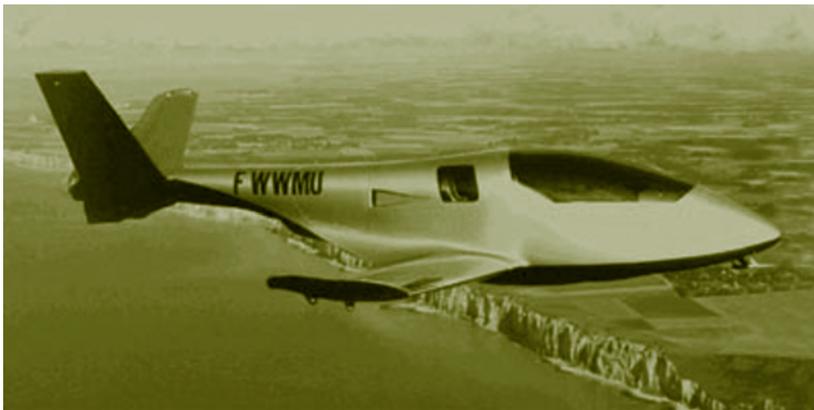


Aeronaves militares para el control de civiles

El Proyecto "BSUAV" – "Vigilancia Fronteriza por Aeronaves No Tripuladas" –que la Comisión define como "Aeronaves No Tripuladas para la seguridad en tiempos de paz", pretende "abarcarse los problemas que generan varios tipos de fronteras y perfeccionar sistemas realistas basados en tecnologías de aeronaves no tripuladas que puedan responder a estos problemas"⁸³. Pero, ¿serán las aeronaves no tripuladas la solución? Según un informe presentado ante el Congreso de EE.UU. en 2005, la tasa de accidentes de las aeronaves a control remoto es 100 veces mayor que la de aeronaves tripuladas!⁸⁴

El proyecto BSUAV está liderado por el constructor de aeronaves militares *Dassault Aviation*, el mayor exportador europeo de aviones de combate. En 2000, *Dassault* lanzó la primera aeronave "furtiva" (*stealth*) no tripulada europea, y junto con *Thales* y *Elbit Systems* ya ha desarrollado una demostración a plena escala de una "aeronave no tripulada para la vigilancia marítima". "Este modelo de demostración debería ser desplegado a bordo de barcos con cubierta plana y debería ser capaz de realizar misiones de vigilancia marítima y costera para las fuerzas navales".

T
N
I



*Avión no tripulado para la vigilancia marítima de Dassault Aviation*⁸⁵

El Proyecto "MARIUS" trata con el desarrollo de un "puesto de mando pre-operacional autónomo, equipado con sus propios sistemas de sensores, información y comunicación, que pueda ser desplegado con rapidez para el seguimiento de una operación de gestión de crisis" y basado en unidades de helicópteros. El proyecto está liderado por *EADS* – entre cuyas subsidiarias encontramos a Eurocopter (constructor de los helicópteros de combate Tigre y de una amplia gama de helicópteros de "doble uso" como el Cougar) –y desarrollará un prototipo que podría ser desplegado con facilidad en un marco de cooperación inter-agencias, de evaluación de situaciones y de toma de decisiones".

La Policía Metropolitana de Londres acaban de adquirir tres Eurocopter EC 145 para desplegar equipos de reacción rápida en "emergencias terroristas"⁸⁶. No obstante, la aviación es uno de los sectores donde el "doble uso" es más dudoso, y uno en los que la línea entre la investigación militar y de seguridad es prácticamente inexistente. En las recientes guerras en Afganistán e Irak, los aviones no tripulados se han usado tanto para labores de vigilancia como de *ataque* (el "avión no

tripulado Predator” puede ser equipado con armamento anti-tanques). Los Estados Unidos también han usado aviones no tripulados –en clara violación del derecho internacional- para realizar asesinatos selectivos de sospechosos de “terrorismo” en Yemen, Pakistán y Afganistán⁸⁷. De forma similar, el uso de “helicópteros armados” por las fuerzas ocupantes en Irak y en Palestina se ha convertido en rutinario.

“Optimizando la seguridad y protección de los sistemas conectados a la red”

Este área prioritaria trata de la protección de sistemas de información. El Proyecto “VITA” (Amenazas y Garantías para Infraestructuras Vitales) trata de la “protección de infraestructuras críticas” y está liderado por *Industrieanlagen-Betriebsgesellschaft*, una organización alemana de análisis y pruebas para el sector aeronáutico y el Ministerio de Defensa alemán, fundada en 1961⁸⁸. El Proyecto “ROBIN”, liderado por *Technische Universität Dresden*, desarrollará una “plataforma robusta” para unir de forma segura ordenadores a redes⁸⁹.

Esta área de investigación de seguridad también verá la adaptación de sistemas de tecnologías de la información de uso militar para agencias de seguridad y de mantenimiento del orden. El Proyecto “SUPHICE” (Suministro Seguro e Imprevisto de Comunicaciones de Alta Integridad en Toda Europa), coordinado por *Thales e-Security*, trata del intercambio y cifrado de información confidencial entre Estados Miembros y la “implementación de un algoritmo adecuado para uso de la UE en un entorno SECRETO”⁹⁰.

“Protección contra el terrorismo”

La protección de la red de transporte contra el terrorismo es el eje de tres proyectos financiados hasta la fecha bajo el APIS. El Proyecto “TRIPS” (Sistema de Protección de Infraestructuras de Transporte) “diseñará y demostrará una arquitectura de seguridad anti-terrorista que permitirá la detección de amenazas terroristas (explosivos, agentes químicos, biológicos, radiológicos y sustancias nucleares) en sistemas centrales de metro o de ferrocarril”. El proyecto, liderado por *Ansaldo Trasporti-Sistemi Ferroviari* (Finmeccanica) combinará el uso de información recopilada por “sensores, cámaras a control remoto o autónomas, radares que penetren la tierra y escáneres de línea”⁹¹.

“PATIN”, liderada por el gigante armamentístico alemán *Diehl*, trata del desarrollo de un “sistema integrado” para proteger “la totalidad del sistema de transporte aéreo, incluyendo aeronaves, infraestructuras de tierra y redes de información contra ataques terroristas -incluyendo QBRN (Químicos, Biológicos, Radiológicos o Nucleares)”. “PALMA”, liderado por *EADS*, se centra en la “Protección de aeronaves comerciales contra ataques con MANPADS (*man portable air defence systems* –sistemas de defensa aérea portátiles)” –por ejemplo el uso de lanzacohetes portátiles para atacar aeronaves. Por lo que parece, “la protección de aeronaves contra misiles es algo que ya se ha logrado en el terreno militar, pero la adaptación de los productos existentes no es suficiente para los requisitos mucho más exigentes del entorno civil”⁹².



"Mejorando la gestión de crisis"



"La gestión de crisis" es la cuarta área prioritaria de investigación para la APIS. El Proyecto "CRIMSON" tiene por objetivo "investigar, desarrollar y validar un sistema innovador haciendo uso de tecnologías de Realidad Virtual para la preparación, simulación y gestión entre organismos de misiones de seguridad como respuesta a situaciones de crisis urbana". El sistema propuesto permitirá la simulación en tres dimensiones y la evaluación de escenarios complejos de crisis, y permitirá la actuación conjunta de agencias operacionales como los bomberos, la policía, equipos médicos, fuerzas militares, e incluso el público en general. El proyecto está liderado por la empresa francesa *CS Systèmes d'Information*, que "diseña, integra, y opera sistemas críticos para misiones"⁹³.

T El Proyecto "TIARA", (Iniciativas de Tratamiento tras Accidentes Radiológicos), liderada por el *Commissariat à l'énergie atomique* (la Comisión Francesa de la Energía Atómica) creará una red europea para la mejora de la gestión contra la "dispersión malévola de radionucleidos en un espacio público". El proyecto sugiere que Europa no está bien preparada para tratar con tales situaciones por una "reducción en el número de médicos con experiencia en estos tratamientos", por una falta de previsión de las "cuestiones operativas" y por un fracaso en la racionalización del tratamiento y la escasa investigación en nuevos tratamientos⁹⁴.

N
I En 2006, la UE también debería establecer una red de expertos nacionales en Protección de Infraestructuras Críticas (PIC) que se centren en las redes europeas de transporte, comunicaciones y energía (todavía no está claro si esta red recibirá financiación de la APIS)⁹⁵. Hablando sobre esta iniciativa, Gijs de Vries, el coordinador de la lucha contra-terrorista de la UE, afirmó recientemente la importancia de la "cooperación pública-privada y de las asociaciones", recordándonos que el "sector privado controla una parte importante de las infraestructuras críticas europeas en estas áreas". "Debemos hacer mucho más para apoyar la investigación y desarrollo [orientada hacia la seguridad]", según manifestó, "es fundamental que la UE invierta en esta área... Tampoco excluirla que esto pueda tener una dimensión transatlántica"⁹⁶.

"Logrando la interoperabilidad y unos sistemas integrados de información y comunicación"

La "interoperabilidad" es la última de las cinco prioridades de investigación en seguridad identificadas por el GP. Es un concepto que requiere una explicación específica y uno que debe ser entendido en el contexto de la agenda política de la UE en Justicia y Asuntos del Interior. La "interoperabilidad" es definida por la Comisión Europea como el intercambio de "datos, información y conocimientos". Lo que significa en términos de la JAI es recopilar los datos recogidos en multitud de bases de datos de agencias de mantenimiento del orden, tanto nacionales como de la UE, al igual que en sistemas de tecnologías de la información. Detrás de la idea de la "interoperabilidad" se esconde otro nuevo concepto de la UE —el "principio de la disponibilidad"— bajo el cual todos los datos guardados por una agencia de mantenimiento del orden de un estado deberían ser automá-

ticamente accesibles / disponibles para todos los demás⁹⁷. Ambos conceptos son del todo incompatibles con la legislación europea sobre la protección de datos, de la cual podemos resaltar los principios fundamentales que son que los datos deben ser utilizados exclusivamente por los motivos específicos para los cuales fueron recopilados, y que el acceso a los mismos debería ser tan restringido como sea posible.

“Interoperabilidad” en la Política de JAI de la UE: centralizando los datos para el mantenimiento del orden

En su reciente comunicado sobre la “interoperabilidad”, la Comisión Europea propuso que se ampliase el acceso a la base de datos Eurodac de huellas dactilares de solicitantes de asilo (creada por la UE en 2000) de las autoridades de inmigración a las agencias de seguridad, y que se explorase la posibilidad de “sinergias” con la segunda generación del “Sistema de Información Schengen” (SIS II) y el Sistema de Información Visa –ambos también incluirán datos “biométricos”⁹⁸. La Comisión está también trabajando actualmente sobre una propuesta para unir las bases de datos de ADN y a más largo plazo propone la creación de “un Sistema Europeo Criminal de Identificación Automática de Huellas Dactilares... combinando todos los datos sobre huellas dactilares que actualmente están sólo disponibles en sistemas criminales nacionales de Identificación Automática de Huellas Dactilares”. “Registro(s) europeos de documentos de viaje y de documentos de identidad” – que serían registros *de facto* de la población de la UE– también se están planeando, con la “creación de un sistema de entradas-salidas... para asegurar que toda persona que entra y salga sea examinada y para recopilar información sobre su estatus de residencia y de migración”.



La última de las justificaciones para estas propuestas es que deberían “contribuir a la identificación de víctimas de catástrofes y de cadáveres no identificados”. También ofrecerán a las agencias de mantenimiento del orden un acceso sin precedentes a información personal sobre la población de la UE.

El Proyecto “HiTS/ISAC”, la “Autopista hacia la Seguridad: Interoperabilidad Segura de los Servicios de Inteligencia”, “contempla la interoperabilidad de los servicios de inteligencia en el intercambio de información sobre actividades sospechosas de forma a permitir el análisis y fusión de información proveniente de distintas fuentes”. El proyecto lo lidera el gigante sueco de defensa *Saab AB*⁹⁹.

Otro proyecto financiado bajo la APIS examinará “tecnologías y políticas de seguridad innovadoras en línea con la protección de la intimidad y de los derechos humanos en general”. “PRISE”, liderada por la Academia Austriaca de Ciencias, “promoverá un futuro seguro para los ciudadanos europeos” al “desarrollar y probar una serie de criterios y líneas directrices para la investigación sobre seguridad y desarrollo tecnológico que mejore la intimidad de los ciudadanos”¹⁰⁰. Teniendo en cuenta las recientes decisiones legislativas adoptadas por la UE, este es un proyecto que sin duda tiene bastante trabajo por delante.

El Centro de Investigación Conjunto

Como destacamos anteriormente, todo indica que el Centro de Investigación Conjunto de la UE (CIC) tendrá un papel significativo en la implementación del PEIS. También participa en al menos dos de los proyectos referidos anteriormente. En septiembre de 2005, el CIC presentó un "informe estratégico" llamado "Tecnologías emergentes en el contexto de la seguridad" para "preparar el VII PM (y el VIII)"¹⁰¹. El informe reitera las "necesidades" de seguridad que ya conocemos, y luego pasa a hacer una lista, con muy pocas explicaciones, de los nombres de estas nuevas tecnologías¹⁰². Todo hay que decirlo, muchos parecen salido de películas de ciencia-ficción.

Tecnologías Emergentes en el Contexto de la "Seguridad"

- "Control de acceso no-cooperativo: Puntos de control (personas y objetos firma-imágenes, rayos-X, 3D, neutrones ... Bases de datos);

- "Armas No Letales –adaptadas dentro de aeronaves" como "láser dañinos", "Acústica de altos decibelios" (lanzgranadas vLTL) y "linterna láser deslumbrante";

- "Control de muchedumbres (preparación, fase inicial –frenar vehículos, fase de transición – identificación de líderes, negociación –creación de líderes, crisis – extracción de líderes, uso de medios correctivos, C3 específicos)"

-"Modelos y bases de datos de evaluación de riesgos: Minado avanzado de datos heterogéneos / búsquedas de información sensible; Análisis con múltiples variables; Inteligencia operativa para la prevención de actos de terrorismo; Análisis de comportamiento para la seguridad; Manejo de la incertidumbre, métodos de optimización; Sistemas de creencias; Evaluación de riesgo para potenciales objetivos terroristas; Bases de datos culturales; Traductores universales".

No olvidemos que el 7 PM (mencionado anteriormente) dotará al CIC con un presupuesto de €1.800 millones para "suministrar apoyo científico y técnico impulsado por los clientes para los procesos de toma de decisiones políticas de la UE", incluyendo las políticas de seguridad de la UE y de Justicia y Asuntos del Interior. El informe sobre "tecnologías emergentes" concluye que:

"Todos los informes sobre tecnologías clave es de gran relevancia para los informes relacionados con la seguridad: la biotecnología, la nanotecnología, la investigación en el sector servicios, la complejidad y lo sistémico, las ciencias sociales y humanidades, las ciencias cognitivas, las tecnologías medioambientales y agro-alimentarias, las tecnologías energéticas, las tecnologías de información y comunicaciones, las tecnologías manufactureras y actividades de investigación relacionadas con el transporte".



T
N
I

Nanotecnología

El Programa 7 PM de la UE (mencionado anteriormente) destinará €4.800 millones para la investigación en nanotecnologías entre el 2007 y el 2013, con el amplio objetivo de "mejorar la competitividad de la industria europea". En su informe de 2005, *Scientists for Global Responsibility* estableció una serie de preocupaciones sobre el desarrollo de la "nanotecnología":¹⁰³

"Varios autores han apuntado al potencial para que las nanotecnologías se usen para incrementar y ofrecer un amplio rango de armas químicas, biológicas o nucleares. Algunos de los problemas que esta situación puede crear podrán tener repercusiones sobre los diversos tratados que existen sobre armas químicas, biológicas y nucleares...

"La nanotecnología se compone de un gran abanico de técnicas que pueden medir, manipular y dar forma a materiales en la nanoescala (un nanómetro es una milésima de millón de un metro). Ahora se puede fabricar y manipular la materia al nivel de un único átomo, y la gama de programas potenciales de investigación se extiende por casi todas las áreas de la ciencia, la ingeniería y la tecnología. La nanotecnología representa no sólo la capacidad de miniaturizar, sino que es una nueva, y radical, tecnología para investigar ciertas cuestiones en el mundo de la ciencia, la ingeniería y la tecnología...

"El precursor de la nanotecnología, los sistemas micro-elctromecánicos (MEMS) nacieron hace varias décadas en los laboratorios de investigación sobre armas nucleares. El líder mundial en la incorporación de la ingeniería MEMS en la práctica es la estadounidense Sandia National Laboratories (Amato 1998). También muestra un elevado interés en la nanotecnología. Desde el año 1993, Sandia National Laboratories, está "gestionada" por Lockheed Martin, el mayor contratista militar mundial...

"Las dificultades implícitas en el doble uso significan que en muchas áreas de la ciencia y la tecnología ya no existen barreras claras entre los posibles usos militares o civiles. Pueden, por tanto surgir, problemas potenciales con la nanotecnología bien de sus aplicaciones militares actuales o de las civiles –incluyendo su impacto sobre la salud humana, el medioambiente, y las posibilidades para el desarrollo armamentístico. Esto es especialmente cierto en áreas como la de los agentes basados en la genética-nanotecnológica, sistemas de combate autónomos, y micro-robots...

"Lo que se necesita en la actualidad es transparencia y un debate público en profundidad sobre la nanotecnología, ninguno de los cuales es probable cuando la financiación incluye a operadores militares o comerciales ... Además, la financiación en todo el mundo para la investigación y desarrollo de la nanotecnología, ya está bien avanzada, y esto tenderá hacia un 'encerramiento' tecnológico, en el que un enorme impulso en un área tecnológica podría repercutir negativamente en otra, con un potencial posiblemente más deseable, que podría no ser tratada con la consideración debida".



5. Críticas y preocupaciones

En enero de 1997, Steve Wright completó su obra fundamental "Appraisal of the Technology of Political Control" para el Panel de Evaluación de Opciones Científicas y Tecnológicas del Parlamento Europeo (el "Panel STOA" por sus siglas en inglés), documentando una cantidad de innovaciones tecnológicas para las fuerzas de policía, paramilitares, de inteligencia y de seguridad interior¹⁰⁴. La tecnología de vigilancia, el equipamiento paramilitar de policía, las armas "no letales" (incluyendo "electroshock" y tecnologías para paralizar y aturdir), sistemas de control penitenciario, e incluso hardware de tortura y tecnologías para ejecuciones ofrecían una imagen terrorífica de un futuro de alta tecnología en el mantenimiento del orden. "Con las medidas adecuadas de regulación y control", según sugería Wright, "algunas de estas tecnologías pueden tener una función legítima para el mantenimiento del orden; pero sin tales sistemas de control democrático se pueden convertir en poderosas herramientas de opresión" (énfasis añadido).

T
N
I Esto enfrenta a dos escuelas de pensamiento sobre el emergente complejo industrial de seguridad. La primera escuela de pensamiento asocia los desarrollos en las tecnologías de policía y de seguridad con la eficiencia, la eficacia del gasto y la modernización, deseando que las agencias de policía y de seguridad tengan los equipos más modernos para luchar contra la delincuencia y el terrorismo. El gasto masivo en investigación sobre seguridad sería por tanto justificado al destinarse este potencial tecnológico para incrementar la seguridad pública. La revista *Forbes* resumió esta visión de la siguiente manera, "la reducción de la delincuencia será un agradable efecto secundario de todo el gasto en la tecnología anti-terrorista"¹⁰⁵.

La escuela opuesta percibe al emergente complejo industrial de seguridad de una forma totalmente distinta, considerando que las múltiples innovaciones en la tecnología para el mantenimiento del orden amenazan las libertades civiles, y sencillamente ofrecen unos "parches" técnicos para unos problemas sociales y políticos de mayor calado –ignorando las "raíces del problema". En 2006 está claro cual de las escuelas de pensamiento está en auge: el emergente complejo industrial de seguridad de la UE goza de una salud de hierro y no se está topando con presidentes reacios¹⁰⁶.

Influencia inaceptable, subsidios inaceptables

Al establecer el Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad y su "acción preparatoria", la Comisión Europea ha adoptado medidas extraordinarias, al implementar el GP y la línea presupuestaria fuera de los cauces normales para la investigación comunitaria, y posiblemente en contravención de los tratados constitutivos de la UE. Que la creación del GP y la incorporación de sus recomendaciones en la política de la UE fue un hecho no contestado es algo muy preocupante. La Comisión Europea es en principio el "arbitro neutral" de la integración europea, pero en este caso poco podría haber hecho para resultar más acomodaticia para el sector privado y el "lobby" industrial-militar en específico.

No hubo debate de peso en el Consejo (que representa los intereses de los Estados Miembros) ni hubo consultas al Parlamento Europeo (que representa los intereses de los ciudadanos de la UE) –la toma de decisión política fue prácticamente *delegada* a un Grupo de Personalidades, responsable ante nadie. La expansión y formalización del GP en el Comité Consultivo Europeo de

Investigación sobre Seguridad torna permanente esta forma sin precedentes de hacer política europea, pero sin embargo la idea de que las empresas privadas (motivadas por su propio beneficio) deban ser recompensadas con un estatuto oficial en la UE no es contestada. El resultado es que la industria armamentística está moldeando, no sólo la investigación europea sobre seguridad, sino también la *política de seguridad de la UE*. El plan de estudios a alto nivel y el plan estratégico que están elaborando *Thales UK* y el grupo *ASD* son los ejemplos más claros de esta creciente influencia.

Una propuesta de presupuesto de €1.000 millones anuales para la investigación sobre seguridad es casi el triple de lo que la UE pone a la disposición para la investigación sobre el medioambiente (incluyendo el cambio climático), y es equivalente al 10% del presupuesto total de la UE en investigación (ver el 7 PM, citado anteriormente). Pero no es sólo una cuestión de prioridades. Las empresas armamentísticas europeas ya se benefician de elevados subsidios y de ventajas competitivas en el ámbito nacional. En septiembre de 2004, el *Oxford Research Group* estimó que el gobierno británico otorgaba subsidios valorados en al menos £450 millones, y posiblemente hasta £930 millones anuales¹⁰⁷ a las empresas exportadoras de armas (tomando la forma de Garantías de Crédito a la Exportación, inversión en investigación y desarrollo militar, además de procedimientos de abastecimiento distorsionados).

Estas empresas también gozan de un mercado doméstico cautivo y de un mercado global lucrativo –las cuatro grandes empresas europeas de armamento tienen, por sí solas, unos ingresos anuales combinados de unos \$84.000 millones, lo cual no se aleja mucho del presupuesto total de la UE. En este contexto, deberían ser ellas, solas, las que financian sus investigaciones –sea cual sea el sector- sobre todo teniendo en cuenta que estas tecnologías, en último término, *volverán a ser vendidas* a los gobiernos europeos. Además, ¿por qué deberían pagar, la mayoría de los Estados Miembros que no ponen la prioridad en la investigación y desarrollo militar como lo hacen los grandes productores de armas, la cuenta para la investigación de seguridad de estos otros países?

Fundamentalismo de mercado, determinismo tecnológico

Al incorporar las perspectivas del GP en la política de la UE, la Comisión Europea ha avanzado tres justificaciones principales para el programa europeo de investigación sobre seguridad. En primer lugar, las “amenazas” a la seguridad de la UE le obligan a buscar soluciones tecnológicas. En segundo lugar, la UE debe equiparar su nivel de financiación de investigación sobre seguridad con el de Estados Unidos para asegurar la competitividad de sus propias industrias. Finalmente, en tercer lugar, la industria de defensa debería tomar la delantera en el desarrollo de las tecnologías de seguridad ya que las aplicaciones tanto militares como civiles surgen cada vez más de una misma fuente tecnológica.

Tales propósitos son inaceptables. Los Estados Unidos también lideran el mundo en la producción de alimentos genéticamente modificados, dando una ventaja competitiva a las multinacionales alimentarias estadounidenses. Siguiendo el razonamiento expuesto por la Comisión, ¿debería la UE crear un programa de investigación sobre estos alimentos? ¡Claro que no! Lloverían (esperemos) las críticas. Del mismo modo, el papel de la UE en la investigación sobre seguridad debería limitarse simplemente a asegurarse que el complejo industrial de seguridad se sujete a los pertinentes “pesos y contra-



pesos”, no a darle el dinero de los contribuyentes de una forma generosa y sin rendir cuentas a nadie. Casi todo el mundo está de acuerdo con la idea de restringir la disponibilidad de equipos y tecnología militar a regímenes despóticos y represivos, y con la (marchita) esperanza de limitar la proliferación global de armas e instrumentos de destrucción y represión. En realidad, la investigación sobre seguridad levanta las mismas preocupaciones, pero en vez de ello se nos pide que aceptemos la premisa de que un continuo “civil-militar” de algún tipo significa que es la industria armamentística la que está mejor situada para ofrecer tecnologías de seguridad al mundo. Esta es una hipótesis muy dudosa. En primer lugar, es casi imposible evitar la sensación de que la investigación sobre seguridad no es más que la investigación militar, bajo un nombre distinto, y más aceptable socialmente –tal y como lo expuso Javier Solana recientemente, las

“tecnologías que la Comisión va a promocionar bajo su nuevo programa de investigación sobre seguridad europea pueden ser indistinguibles de aquellos que necesitamos para una ‘defensa’ más convencional”¹⁰⁸.

En segundo lugar, “las transferencias de tecnología de la investigación y desarrollo promocionadas por lo militar hacia usos civiles es una ruta compleja y muy cara, que en los últimos veinte años ha demostrado ser decepcionante, teniendo en cuenta las inversiones masivas que se han realizado” (*Scientists for Global Responsibility*)¹⁰⁹. En tercer lugar, el protagonismo militar en la investigación, inevitablemente reduce la apertura y transparencia del proceso, restringiendo de forma sustancial el espacio para un debate necesario.

T

N

I

Seguridad nacional, inseguridad humana

El peligro más obvio al poner una fe ciega en soluciones tecnológicas para fenómenos complejos como la delincuencia, el terrorismo y la inmigración “ilegal” es la progresiva militarización del mantenimiento del orden. Consideremos la respuesta desastrosamente inadecuada a la devastación que produjo el huracán Katrina en Nueva Orleans, donde la preocupación por la “seguridad humana” se supeditó a los esfuerzos por lograr un escenario de ley marcial. Ya existen suficientes temores sobre las recientes leyes aprobadas en todo el mundo contra “contingencias civiles” (la mayoría revisadas por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial) centradas en el control ejecutivo respaldado por la fuerza militar, para mantener el orden durante “emergencias”¹¹⁰.

Sin duda, la tecnología puede ser un apoyo valioso en investigaciones policiales. Pero no hay pruebas tangibles de que sea capaz de *prevenir* el terrorismo o el crimen, ya que la tecnología no puede hacer nada para enfrentarse a los “problemas de raíz” que dan a estos problemas sus múltiples facetas. Por su parte, el efecto de la tecnología de mantenimiento de la paz sobre las libertades civiles y la democracia, ya está más que patente. Aunque sin duda, tengan un papel legítimo que desempeñar, una vez reguladas adecuadamente, tecnologías como las cámaras de circuito cerrado o los perfiles de ADN generalmente se han puesto a la disposición de la policía sin los pertinentes sistemas de control, y el respeto que merecen los derechos humanos individuales. La precipitada legislación de la UE sobre la introducción de medidas “biométricas” en pasaportes y documentos de trabajo, también se ha realizado a expensas del debate democrático. Serios temores sobre la intimidad han sido ignorados e importantes preguntas aún permanecen sin respuesta sobre la utilidad, la eficacia y lo certero de la tecnología subyacente.

Algunos de los proyectos financiados hasta la fecha bajo el paraguas del PEIS han tenido un objetivo civil legítimo –tratando de la radiación radio-nuclear y protegiendo infraestructuras críticas por ejemplo. La mayoría, sin embargo, se ocupan de la vigilancia y el desarrollo de tecnologías militares de control político que dan pocas garantías en lo que se refiere a la “seguridad”. Tal y como confesó Charles Clarke, Ministro del Interior británico, tras los atentados con bomba a la red de transportes londinense, “toda la vigilancia del mundo no podría haberlos evitado [los atentados]”.

El coste de esta “seguridad” ilusoria es el sacrificio en aumento de la intimidad y de la cultura democrática en Europa. La revolución de las tecnologías de la información en el mantenimiento del orden acaba de iniciarse, pero ya parece del todo posible –gracias a la UE- el imaginar una futura Europa en la que todo el mundo este registrado, con huellas digitales y perfiles de ADN; en la que todas las comunicaciones y movimientos son vigilados y grabados para mantener el orden; y en el que seamos cada vez más controlados por fuerzas militares y no por el consenso ciudadano.

6. Conclusiones y recomendaciones

El Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad que está previsto genera importantes cuestiones relativas al proceso de toma de decisiones políticas en la UE y sobre el futuro de Europa. En un momento en el que Europa necesita hacer uso de todos los recursos a su alcance, para tomar acciones decididas no sólo contra el terrorismo, sino también contra la enfermedad, el cambio climático, la pobreza, la inseguridad, la degradación medioambiental, la erosión de recursos naturales y otras formas de inseguridad –Europa carece de un liderazgo político real¹¹¹.

Como parte de una amplia estrategia, la tecnología claramente tiene un papel importante que desempeñar para cumplir con los desafíos a la seguridad a los que se enfrenta Europa. El PEIS no es parte de tal estrategia, es parte de un emergente complejo industrial de seguridad, dominado por conglomerados privados motivados por el beneficio, con una visión especialmente estrecha sobre la mejor forma de lograr la seguridad –enfocada principalmente en el uso de la fuerza militar. El PEIS es parte de una estrategia contra-terrorista más amplia, centrada casi exclusivamente en las exigencias del mantenimiento del orden. La libertad y la democracia están siendo ninguneadas por las políticas que se toman en su nombre.

La militarización de la UE es un proceso controvertido que debería ser vehementemente contestado, pero que aún no ha sido sujeto de ningún debate serio. La financiación por parte de la UE de la investigación militar es también muy controvertida, tanto desde un punto de vista constitucional como político. Es, por tanto, triste constatar, que las corporaciones armamentísticas multinacionales se han hecho con asientos en la mesa de la UE, con un presupuesto de €1.000 millones para la investigación “sobre seguridad” y un control casi absoluto sobre el desarrollo e implementación del programa. Efectivamente, la UE está financiando la diversificación de estas empresas hacia un sector enormemente lucrativo de “doble uso”, permitiendo que diseñen las futuras políticas de seguridad de la UE, y permitiendo que intereses corporativos determinen el interés público.



Esperemos que ahí donde ha fallado la Comisión Europea los parlamentos (Europeo y nacionales) se tomen en serio su obligación de fiscalizar los costes y supuestos beneficios de la investigación sobre seguridad y que estudien todos los gastos militares de la UE. El verdadero programa de investigación militar todavía no se ha puesto en marcha, y los parlamentos podrían aún tomar acciones significativas para restringir o al menos situar al PEIS bajo algún tipo de regulación o control democrático.

La sociedad civil también tiene un papel muy importante en la resistencia contra el desarrollo de un complejo industrial de seguridad y contra la creciente militarización de la UE. Los grupos de libertades civiles y los activistas anti-militaristas deberían enfrentarse a estos recientes desarrollos y explicar al pueblo europeo lo que se está tramando en su nombre. Cabe esperar que este informe contribuya a ampliar la campaña contra el militarismo de la UE, y que será seguido por una vigilancia sistemática sobre el desarrollo e implementación del PEIS por parte de grupos independientes.

7. Visiones críticas

T Campaña Contra el Comercio de Armas: <http://www.caat.org.uk/>

N Red Europea de Libertades Civiles: <http://www.ecln.org/>

I Red Europea para la Paz y los Derechos Humanos:
<http://www.russfound.org/>

Instituto Transnacional, Proyecto sobre el Militarismo y la Globalización:
<http://www.tni.org/militarism/index.htm>

Statewatch: <http://www.statewatch.org/>

Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo:
<http://www.sipri.org/>

Notes

¹ Ver <http://www.statewatch.org/>.

² Ver <http://www.ecln.org/>.

³ Texto integro disponible en: <http://www.americanrhetoric.com/speeches/dwightdeisenhowerfarewell.html>.

⁴ Ver "Recent trends in military expenditure", *Stockholm International Peace Research Institute* (SIPRI): http://www.sipri.org/contents/milap/milex/aprod/mex_trends.html.

⁵ Ver "Mergers, Acquisitions and Joint Ventures", SIPRI:

http://www.sipri.org/contents/milap/milex/aprod/m_and_a_jv.html

⁶ Ver "World Top 10 Arms Companies, 2004", *Campaign Against the Arms Trade*: <http://www.caat.org.uk/issues/facts-figures/top-world-cos.php>

⁷ Ver "Frequently asked questions - New Commission initiatives on more open and efficient defence procurement", Memorando de la Comisión, 6 de diciembre de 2005:

<http://europa.eu.int/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/05/467&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>.

⁸ Para poner estas cifras en contexto, el gobierno de EE.UU. gasta más de la mitad de su presupuesto de investigación y desarrollo en lo militar, mientras que el gobierno francés gasta un 23% en lo mismo. En Austria el total es algo inferior al 0,5%, y en Finlandia y Portugal algo más del 1%. Ver "Military dominates UK science, says report", *Guardian*, 20 de enero de 2005:

<http://education.guardian.co.uk/higher/research/story/0,9865,1394402,00.html>.

⁹ Chris Langley (2005) "Soldiers in the laboratory: Military involvement in science and technology - and some alternatives", *Scientists for Global Responsibility*, disponible en:

<http://www.sgr.org.uk/ArmsControl/MilitaryInfluence.html>.

¹⁰ Artículo 1, Título V, TUE.

¹¹ Ver "Global policing role for EU", *Statewatch* (2000): <http://www.statewatch.org/news/dec00/nonmil.htm>.

¹² Ver "Misiones de la UE", Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD): http://ue.eu.int/cms3_fo/showPage.asp?id=268&lang=en.

¹³ Sobre estos tres asuntos, ver: *Statewatch*: <http://www.statewatch.org/>.

¹⁴ Ver el observatorio de *Statewatch* sobre las "listas de terroristas":

<http://www.statewatch.org/terrorlists/terrorlists.html>.

¹⁵ Ver *Corporate Europe Observatory*: <http://www.corporateeurope.org/>.

¹⁶ "The Emerging EU Military-Industrial Complex: Arms industry lobbying in Brussels", serie de informes del TNI, 2005/1, <http://www.tni.org/reports/militarism/eumilitary.pdf>. Ver también: "A new European century?", *Eurotopia*, http://www.eurotopiamag.org/rubrique.php3?id_rubrique=8.

¹⁷ Philippe Busquin (Comisario Europeo de Investigación), Pascal Lamy (Comisario Europeo de Comercio), Erkki Liikanen (Comisario Europeo de Empresa y de la Sociedad de la Información), Loyola de Palacio (Vicepresidente de la Comisión Europea, responsable de las Relaciones con el Parlamento Europeo, el Transporte y la Energía) y Chris Patten, Miembro de la Comisión Europea responsable para las Relaciones Exteriores.

¹⁸ Carlos Westendorp y Cabeza, Miembro del Parlamento Europeo (Presidente del Comité de Industria, Comercio Exterior, Investigación y Energía) y Karl von Wogau, Miembro del Parlamento Europeo.

¹⁹ "STAR 21: Análisis Estratégico de la Industria Aeroespacial para el Siglo XXI", Comisión Europea (2002): http://europa.eu.int/comm/enterprise/aerospace/report_star21_screen.pdf.

²⁰ Comunicación de la Comisión Europea COM (2003) 113, 11 de marzo de 2003:

http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/cnc/2003/com2003_0113en01.pdf.

²¹ "El material de doble uso" está claramente contemplado en el Código de Conducta de la UE sobre la exportación de armas.

²² Artículo 40(3), del borrador de la Constitución de la UE, 18 de julio de 2003. En la versión que se adoptó finalmente, este párrafo fue modificado ligeramente: "los Estados Miembros se comprometen a mejorar progresivamente sus capacidades militares. Se creará una Agencia en el ámbito del desarrollo de las capacidades de defensa, la investigación, la adquisición y el armamento (la Agencia Europea de Defensa) para identificar las necesidades operativas, fomentar medidas para satisfacerlas, contribuir a identificar y, en su caso, a aplicar cualquier medida oportuna para reforzar la base industrial y tecnológica del sector de la defensa, para par-

tipicar en la definición de una política europea de capacidades y armamento, así como para asistir al Consejo en la evaluación de la mejora de las capacidades militares”, Artículo I-41.

²³ Fuente: Documento del Consejo de la UE, CONV 461/02, 16 de diciembre de 2002:

<http://register.consilium.eu.int/pdf/en/02/cv00/00461en2.pdf>.

²⁴ Para los textos, ver el observatorio *Statewatch* sobre la Constitución de la UE:

<http://www.statewatch.org/euconstitution.htm>.

²⁵ Ver Agencia Europea de Defensa: <http://www.eda.eu.int/>.

²⁶ Ver “EU defence agency approved”, *New Defence Agenda*, 15 de junio de 2004

http://www.newdefenceagenda.org/news_detail.asp?ID=201&frame=yes~main&frame=yes~main.

²⁷ “Research and technology: an imperative for European defence”, discurso por Javier Solana, Bruselas, 9 de febrero de 2006 (Documento del Consejo S043/06).

²⁸ Fuente: “Common Fund Urged To Support EU R&T”, *defensenews.com*, 13 de febrero de 2006.

²⁹ Esto también ha sido sugerido por Javier Solana y sería similar al programa “EUCLID” lanzado en 1996 bajo los auspicios del Grupo de Armamento de Europa Occidental (GAEO). La GAEO empezó a trabajar en 1976 y se estableció para fortalecer la base de tecnológica e industrial de defensa en Europa; EUCLID aportó aproximadamente 100 millones de euros anuales para el desarrollo de una base común europea para la investigación de defensa a largo plazo. Con la creación de la AED, el GAEO se desmanteló en 2004. Ver:

<http://www.weu.int/weag/>.

³⁰ Texto integro disponible en: <http://ue.eu.int/uedocs/cmsUpload/78367.pdf>.

³¹ Ver “Rebuilding America’s Defenses: Strategy, Forces and Resources For a New Century”, Informe de The Project for the New American Century, septiembre de 2000:

<http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf>.

³² Ver “Quadrennial Defense Review Report”, Departamento de Defensa de EE.UU., 6 de febrero de 2004, texto integro disponible en: <http://www.statewatch.org/news/2006/feb/us-quad-def-review.pdf>.

³³ *LeadersHIP 2015* fue lanzado en enero de 2003. Su informe, “Defining the future of the European shipbuilding and ship repair industry” se publicó en noviembre de 2003:

http://europa.eu.int/comm/enterprise/maritime/shipbuilding_market/doc/leadership2015_en.pdf

³⁴ Ver: “EU: Security research programme to look at creating “smart” biometric documents which will “locate, identify and follow the movement of persons” through “automatic chips with positioning”, *Statewatch news online*, febrero de 2004: <http://www.statewatch.org/news/2004/feb/23Aeu-plan-security.htm>.

³⁵ Fuente: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil>.

³⁶ Ver Grupo Europeo de Ética: http://europa.eu.int/comm/european_group_ethics/activities05_en.htm

³⁷ Fuente: “The Experts Looking Out for Europe’s Security”, *Intelligence Online* no. 468, 16 de enero de 2004: <http://www.intelligenceonline.com/NETWORKS/FILES/468/468.asp?rub=networks>

³⁸ Ver “Frequently asked questions on European Security Research”, Memorando de la Comisión Europea, 7 de octubre de 2003:

<http://europa.eu.int/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/03/192&format=HTML&aged=1&language=EN&guiLanguage=fr>.

³⁹ Ver: “List of “personalities” but how much power should they have?”, *Statewatch news online*, febrero de 2004: <http://www.statewatch.org/news/2004/feb/35GP-names-and-role.htm>

⁴⁰ Ver referencia en nota anterior.

⁴¹ Ver <http://www.iss-eu.org/>.

⁴² También tiene un mandato para desarrollar un “dialogo trasatlántico sobre cualquier tema de seguridad con los países de Europa, Canadá y los Estados Unidos”.

⁴³ Seis miembros del GP establecen los argumentos para una mayor militarización y las preocupaciones de seguridad de la UE en el libro de Von Wogau, ver: <http://eubookshop.com/3/38>.

⁴⁴ Ver la Página Web de NDA: <http://www.newdefenceagenda.org/> y los premios de “lobby” a Consejeros delegados: <http://www.corporateeurope.org/worstlobby/nominees/nda.html>.

⁴⁵ “Comunicación sobre la implementación de una Acción Preparatoria sobre el incremento del potencial industrial europeo en el ámbito de la investigación sobre seguridad. Hacia un programa para mejorar la seguridad europea mediante la investigación y la tecnología”, Documento de la Comisión Europea. COM (2004) 72, 3 de febrero de 2004: <http://www.statewatch.org/news/2004/feb/security-research-com72.pdf>.

⁴⁶ Decisión de la Comisión (2004/213/EC) del 3 de febrero de 2004 sobre la implementación de la Acción Preparatoria para el incremento del potencial industrial europeo en el ámbito de la investigación sobre seguridad, Diario Oficial de la UE (2004) L 67/18:



http://europa.eu.int/eur-lex/pri/en/oj/dat/2004/l_067/l_06720040305en00180022.pdf.

⁴⁷ Twelfth Report of Session 2003-04, House of Commons European Scrutiny Committee, 10 de marzo de 2004 (p. 18): <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200304/cmselect/cmeuleg/42-xii/42-xii.pdf>.

⁴⁸ "Investigando para una Europa Segura", Informe del Grupo de Personalidades en el ámbito de la Investigación sobre Seguridad, Comisión Europea, marzo de 2004:

http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/GoP_en.pdf

⁴⁹ Comunicación de la Comisión Europea: COM (2004) 590, 7 de septiembre de 2004:

http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/cnc/2004/com2004_0590en01.pdf.

⁵⁰ Ver "Acción Preparatoria para la Investigación sobre Seguridad – 2004 actividades financiadas ", enero de 2005: http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/PASR_call1_en.pdf y "Resultado de la Evaluación de la Segunda Convocatoria (APIS -2005) de la Acción Preparatoria para la Investigación sobre Seguridad ", noviembre de 2005: http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/lessons_PASR.pdf.

⁵¹ Ver, informe "Soldiers in the laboratory", nota 9, *supra*.

⁵² *Research Fortnight*, 26 February 2003, citado en el informe "Soldiers in the laboratory", nota 9, *supra*.

⁵³ A modo de comparación, el presupuesto británico para el 2005 es de aproximadamente 760.000 millones de euros (por tanto su presupuesto anual es unas siete veces mayor que el de la UE).

⁵⁴ Ver la propuesta original de la Comisión Europea para el 7 PM, COM (2005) 119, 6 de abril de 2005: http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/site/en/com/2005/com2005_0119en01.pdf y los documentos posteriores en la Página Web de la Dirección General de Investigación: http://europa.eu.int/comm/research/future/documents_en.cfm.

⁵⁵ Discurso ante la conferencia que tuvo lugar en el Parlamento Europeo, entre el 2 y el 3 de mayo de 2005, bajo el título de "¿Qué Ciencia, Qué Europa?": <http://www.peoplesearthdecade.org/articles/article.php?id=381>.

⁵⁶ Bajo el título de "Seguridad", las prioridades son: la protección contra el terrorismo y la delincuencia; la seguridad de las infraestructuras y servicios básicos; la seguridad de las fronteras; el restablecimiento de la seguridad en situaciones de crisis; integración e interoperabilidad de sistemas de seguridad; seguridad y la sociedad; Coordinación y estructura de la Investigación sobre Seguridad (incluyendo investigaciones sobre las "sinergias entre la investigación civil, de seguridad y de 4efensa). Bajo el título de "Espacio", se incluyen dos prioridades. En primer lugar, "aplicaciones basadas en lo espacial al servicio de la Sociedad Europea ": "GMES [Global Monitoring for Environment and Security]: desarrollo de sistemas y técnicas de monitoreo basadas en tecnología de satélites y en la gestión del medioambiente y la seguridad, junto con su integración con componentes terrestres, navales y aeronavales; apoyo en la utilización y suministro de datos GMES"; "Servicios innovadores de comunicaciones por satélite", y el "desarrollo de tecnologías para reducir la vulnerabilidad de servicios espaciales y para contribuir a la vigilancia del espacio". La segunda prioridad es la "Exploración del Espacio" y la "Contribución a las iniciativas internacionales de exploración espacial".

⁵⁷ Decisión de la Comisión 2005/1243/EC del 22 de abril de 2005, OJ (2005) L 191/70:

http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/site/en/oj/2005/l_191/l_19120050722en00700072.pdf.

⁵⁸ "Lista de miembros del Comité Consultivo Europeo de Investigación sobre Seguridad (CCEIS), creado por la Decisión de la Comisión 2005/516/EC", OJ (2005) C 180/02: [http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52005XC0722\(01\):EN:HTML](http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52005XC0722(01):EN:HTML). *Stawatch* está actualmente a la espera de una respuesta de la Comisión Europea tras solicitar documentación relevante, según las normas de la UE sobre el acceso público a documentos oficiales.

⁵⁹ Ver por ejemplo "Stakeholder consultation" documents "PASR programme of work 2006":

http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/planning_PASR.pdf y "Brief Outlook to Security Research in the 7th Framework Programme, European Conference on Security Research, Viena, febrero de 2006":

http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/outlook_PASR.pdf. Ver también la Página Web de investigación sobre seguridad de la UE: http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/index_en.htm.

⁶⁰ Fuente: "Brief Outlook to Security Research...", ver nota *supra*.

⁶¹ La labor de descubrir "quién es quién" en CCEIS no se vio facilitada por el hecho de haber varios errores tipográficos en el Diario Oficial de la UE. Los historiales de Maria Dali-Ziampaka, Henryk Jan Knapczyk y Gendrutis Mažylis no pudieron ser verificados.

⁶² Los representantes ministeriales parecen ser, en el Grupo 1: Marek Adamczyk, Director, Unidad de Protección de la Frontera Polaca, Polonia; Brian Cranmer, Autoridad Marítima, Malta; Jean-Louis Gerstenmayer, Director de Tecnología, Ministerio de Investigación, Francia; Janez Mozina, Secretario de Estado de Enseñanza Superior, Ciencia y Tecnología, Eslovenia; Jurgens Stock, Bundeskriminalamt, Alemania; Mark Stroud, Oficina de Desarrollo de la Policía Forense, Ministerio del Interior, Reino Unido; Admiral Nuno Gonçalo Vieira Matias,

Comandante de las Fuerzas Navales Portuguesas; Frits Gronsveld, Director de Proyectos, Ministerio del Interior, Países Bajos; Christian Bréant, Director de Investigación y Desarrollo, Ministerio de Defensa, Francia; Antonio Cameli, Consiglio di Amministrazione (personale della Polizia di Stato), Italia; Jacek Gierlinski, Director, Ministerio de Ciencias y Tecnologías de la Información, Polonia; Tamas Rath, Director, Instituto de Tecnología Militar, Ministerio de Defensa, Hungría; Carmen Rodríguez-Augustin, Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA), Ministerio de Defensa, España; y en el Grupo 2: Cees Van Duyvendijk, Comandante en Jefe de la Marina Real de los Países Bajos; Páraig Hennessy, Departamento de Empresa, Comercio y Empleo, Irlanda; Graham Jordan, Director de Ciencia y Tecnología, Ministerio de Defensa, Reino Unido; John-Erik Stig Hansen, Defensa Biológica, Ministerio del Interior y Salud, Dinamarca; Madelene Sandström, Director General de la Agencia de Investigación del Ministerio de Defensa, Suecia; Nicole Gnesotto, Director, Instituto de Estudios de Seguridad de la UE.

⁶³ Los representantes del sector académico y de la investigación parecen ser, en el Grupo 1: Fernando Carvalho Rodrigues, Profesor de la Universidad Independiente, Lisboa, Portugal; Thomas Engel, Ciencia, Tecnología y Comunicaciones, Universidad de Luxemburgo; Helmut Krünes, MD Seibersdorf research GmbH (ARCS), Austria; Štefan Luby, Presidente de la Academia Eslovaca de las Ciencias, Eslovaquia; Frank Vanaverbeke, Universidad de Ghent, Bélgica; Jérôme Joly, Instituto de Seguridad y Radioprotección Nuclear (ISRN), Francia; Rebecca Bowden, Oficina de Ciencia y Tecnología, Royal Society, Reino Unido; Stefano Silvestri, Presidente, Istituto Affari Internazionali, Italia. En el Grupo 2 se logra identificar a Manuel Medina, Director General de es-CERT de la Universidad Politécnica de Cataluña (UPC), España.

⁶⁴ La AED está representada por Bertrand de Cordoue, Director del Departamento de Investigación y Tecnología. Europol está representada por su Director en funciones, Mario Simancas.

⁶⁵ En principio AED y Europol sí que responden directamente a la UE a través de sus propios consejos de administración, pero disfrutan de un amplio grado de autonomía en sus actividades diarias.

⁶⁶ Para los resultados de la primera ronda de financiación APIS, ver la Página Web de la investigación de seguridad de la UE: http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/articles/article_2164_en.htm. Para los resultados de la segunda ronda de financiación APIS, ver el Memorando de la Comisión, fechado el 2 de agosto de 2005:

<http://europa.eu.int/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/05/277&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=fr>.

⁶⁷ Ver los detalles del contrato "SENTRE": http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/sentre_en.pdf.

⁶⁸ Ver los detalles del contrato "ESSTRT": http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/esstrt_en.pdf.

⁶⁹ Ver el Memorando de la Comisión, nota 66, *supra*.

⁷⁰ "PETRANET" (Red para la promoción, fortalecimiento e incorporación de la investigación sobre seguridad) unirá la "comunidad de investigación de seguridad con usuarios de la autoridad pública como la policía, los bomberos, servicios de ambulancia y de defensa civil". PETRANET desarrollará, "sistemas seguros para el intercambio de información entre investigadores y usuarios finales", "promocionará la transferencia de resultados de la investigación hacia el entorno operativo, mediante sistemas consolidados y de diseminación segura", y "apoyará la fertilización cruzada de resultados emergentes de la investigación entre la APIS y la comunidad de usuarios de la autoridad pública". Ver Memorando de la Comisión, nota 66, *supra*.

⁷¹ Ver los detalles del contrato "IMPACT": http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/impact_en.pdf.

⁷² Ver el Comunicado de Prensa de *Thales UK*, del 13 de septiembre de 2005:

http://www.thalesgroup.co.uk/thales_corporate/press-room/pressreleases/thales-uk-wins-funding-for-european-security-research-programmes.cfm.

⁷³ Ver los detalles del contrato "TERASEC" s:

http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/terasec_en.pdf.

⁷⁴ Ver el Memorando de la Comisión, nota 66, *supra*.

⁷⁵ Ver los detalles del contrato "ASTRO": http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/astro_en.pdf

⁷⁶ Ver los detalles del contrato "GEOCROW":

http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/geocrow_en.pdf

⁷⁷ Ver la Página Web de la Comisión Europea: "Galileo: Sistema Europeo de Navegación por Satélite": http://europa.eu.int/comm/dgs/energy_transport/galileo/index_en.htm. Ver también la Página Web de Global Monitoring for Environment and Security (GMES): <http://www.gmes.info/> y la de la Agencia Espacial Europea: <http://www.esa.int/>.

⁷⁸ Ver "EU: Report on biometrics dodges the real issues", *Statewatch news online*, marzo de 2005: <http://www.statewatch.org/news/2005/mar/17eu-biometric-report.htm>.

⁷⁹ "Working document on data protection issues related to RFID technology", Grupo de Trabajo sobre la Protección de Datos ARTÍCULO 29, 19 de enero de 2005: http://europa.eu.int/comm/justice_home/fsj/privacy/docs/wpdocs/2005/wp105_en.pdf.

⁸⁰ "Business joins campaigns for civil rights and privacy", *EU Reporter*, 30 de enero de 2006. Ver <http://www.eureporter.co.uk>.

⁸¹ Ver "about ISCAPS": <http://www.iscaps.reading.ac.uk/about.htm>.

⁸² Ver el comunicado de prensa de *Thales UK*, nota 72, *supra*.

⁸³ Ver el Memorando de la Comisión, nota 66, *supra*.

⁸⁴ "Homeland Security: Unmanned Aerial Vehicles and Border Surveillance, Informe del CRS al Congreso, 7 de febrero de 2005: <http://www.fas.org/sgp/crs/homesec/RS21698.pdf>.

⁸⁵ Ver la Página Web de *Dassault Aviation*: <http://www.dassault-aviation.com/defense/gb/uav/MSuav.cfm>.

⁸⁶ Ver "Yard buys "SAS" anti-terror helicopters, *Times*, 12 de febrero de 2006.

⁸⁷ Existen dos tipos de aeronaves no tripuladas: los *drones* (aeronaves programadas para el vuelo autónomo) y las aeronaves pilotadas a control remoto (operadas desde tierra por un operador con control remoto).

⁸⁸ Ver los detalles del contrato "VITA": http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/vita_en.pdf.

⁸⁹ Ver el Memorando de la Comisión, nota 66, *supra*.

⁹⁰ Ver los detalles del contrato "SUPHICE": <http://www.suphice.com/default/default.stm>

⁹¹ Ver el Memorando de la Comisión, nota 66, *supra*.

⁹² Ver el Memorando de la Comisión, nota 66, *supra*.

⁹³ Ver la Página Web de "CRIMSON": <http://www.crs4.it/vic/cgi-bin/project-page.cgi?acronym='CRIMSON'>.

⁹⁴ Ver los detalles del contrato "TIARA": http://europa.eu.int/comm/enterprise/security/doc/tiara_en.pdf.

⁹⁵ Ver la Comunicación de la Comisión sobre la PIC, COM (2004) 702, 20 de octubre de 2004: http://europa.eu.int/comm/justice_home/doc_centre/criminal/terrorism/doc/com_2004_702_en.pdf.

⁹⁶ *Defence News*, 23 de enero de 2006: <http://www.defensenews.com/story.php?F=1477779&C=thisweek>.

⁹⁷ Los Estados Miembros de la UE han aprobado el "principio de disponibilidad" en el "Programa de La Haya" sobre cooperación en Justicia y Asuntos del Interior 2004-2009. Ver el "Texto anotado del 'Programa de La Haya' Sobre 'libertad, seguridad y justicia' adoptado en la Cumbre de Bruselas de la UE entre el 4 y el 5 de noviembre de 2004", sesión informativa presentada por el Profesor Steve Peers (Universidad de Essex) para *Statewatch*, noviembre de 2004: <http://www.statewatch.org/temp/2004/nov/hague-annotated-final.pdf>.

⁹⁸ Comunicación de la Comisión Europea, COM (2005) 597, 24 de noviembre de 2005: http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/site/en/com/2005/com2005_0597en01.pdf. Ver también, "SIS II fait accompli? Construction of EU's Big Brother database underway", *Statewatch*, mayo de 2005: <http://www.statewatch.org/news/2005/may/sisII-analysis-may05.pdf>.

⁹⁹ Ver el Memorando de la Comisión, nota 66, *supra*.

¹⁰⁰ Ver el Memorando de la Comisión, nota 66, *supra*.

¹⁰¹ <http://serac.jrc.it/dmdocuments/emtec.pdf?PHPSESSID=d4ac609dd5d47ab0d35dbd44378aadbc>

¹⁰² Ver también, "A Resource Guide to Law Enforcement, Corrections, and Forensic Technologies", Office of Justice Programs, Office of Community Oriented Policing Services y el Departamento de Justicia de EE.UU., mayo de 2001: <http://www.ncjrs.org/pdffiles1/nij/186822.pdf>.

¹⁰³ Ver el informe "Soldiers in the laboratory", nota 9, *supra*.

¹⁰⁴ "An appraisal of technologies for political control", Parlamento Europeo Dirección General de Investigación, Documento de Trabajo (Versión de Consulta, 6 de enero de 1998: <http://cryptome.org/stoa-atpc.htm>.

¹⁰⁵ "Military-Industrial Complex, 2003", 5 de diciembre de 2003:

<http://www.forbes.com/global/2003/0512/019.html>.

¹⁰⁶ Ver la Introducción, *supra*.

¹⁰⁷ "Escaping the Subsidy Trap: Why Arms Exports are bad for Britain", septiembre de 2004: <http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/publications/books/subsidytrap.htm>.

¹⁰⁸ Discurso pronunciado por Javier Solana, 9 de febrero de 2006, ver nota 27, *supra*.

¹⁰⁹ Ver el informe "Soldiers in the laboratory", nota 9, *supra*.

¹¹⁰ Ver " Civil Contingencies Bill: Britain's Patriot Act - revised, and just as dangerous as before", *Statewatch news online*, enero de 2004: <http://www.statewatch.org/news/2004/jan/12uk-civil-contingencies-bill-revised.htm>. Existen similitudes entre las recientes legislaciones de emergencia promulgadas en Estados Unidos, el Reino Unido, Canadá y Australia.

¹¹¹ El 7 PM, centrado en la industria y en la tecnología no cumple adecuadamente con estas necesidades.

La militarización de la Unión Europea (UE) es un proceso polémico que debería ser fuertemente rechazado. Los fondos que la UE otorga a la investigación militar son también una fuente de polémica, desde un punto de vista tanto constitucional como político.

Este informe de Statewatch-TNI analiza el desarrollo del Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad (EU Security Research Programme), PEIS, y el apoyo de éste al creciente complejo industrial y de seguridad en Europa. Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, el mercado global de tecnologías represivas recauda más beneficios que nunca y dicho complejo se encuentra en pleno proceso de expansión. Existen buenos argumentos para regular, limitar y luchar contra el desarrollo del complejo industrial de seguridad, pero hasta la fecha ha habido poco debate sobre ello.

La historia del Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad es la de la conjunción de "Gran Hermano" y del fundamentalismo del mercado. Esta relación se vio personificada con la creación, en 2003, de un "Grupo de Personalidades" (GP) compuesto por miembros de las administraciones públicas de la UE y de las mayores empresas europeas de armamento y de tecnologías de la información. Dicho grupo sostuvo en su momento que las multinacionales europeas estaban perdiendo terreno ante sus rivales estadounidenses, ya que el gobierno de EE.UU. ofrece a sus empresas \$1.000 millones anuales para la investigación sobre seguridad. La Comisión Europea respondió ofreciendo a dichas empresas un lugar en la mesa de negociación europea, proponiéndoles un presupuesto de €1.000 millones para investigación sobre "seguridad" y cediéndoles el control total del desarrollo y la aplicación del programa. La realidad es que la UE financia la diversificación de este tipo de empresas hacia un sector "dual" más legítimo y lucrativo, permitiéndoles diseñar futuras políticas europeas de seguridad, y dejando que los intereses corporativos determinen los intereses públicos.

El Programa Europeo de Investigación sobre Seguridad previsto plantea cuestiones importantes en torno a la elaboración de políticas europeas y el futuro de Europa. Europa tiene ante sí, además del terrorismo, retos significativos en materia de seguridad: enfermedades, cambio climático, pobreza, desigualdades, deterioro del medio ambiente, agotamiento de los recursos naturales y otros factores de inseguridad. En lugar de formar parte de una estrategia más amplia de lucha contra estos problemas, la PEIS forma parte de una estrategia antiterrorista más amplia, orientada principalmente hacia un sistema de seguridad basado en el uso de la fuerza militar y policial. La libertad y la democracia están siendo socavadas precisamente por políticas que se adoptan en su mismo nombre.

Fundado en 1974, TNI es una red internacional de activistas e investigadores comprometidos en realizar análisis críticos sobre problemas internacionales presentes y futuros. TNI no está afiliado a ningún partido político y concede becas públicas con el objetivo de crear y fomentar la cooperación internacional en el estudio y búsqueda de soluciones posibles a problemas globales como los conflictos militares, la pobreza, la marginación, la injusticia social y el deterioro del medio ambiente. Tiene como objetivo proporcionar apoyo intelectual a los movimientos preocupados por conseguir un mundo más democrático, equitativo y sostenible.

El proyecto Globalización y Militarismo del TNI aspira a revelar los lazos que unen la creciente militarización con el proceso de la globalización. Además, apunta a dar ejemplos sobre los vínculos existentes entre la globalización y las guerras; entre la consolidación de nuevos mercados por medio del comercio o por medio de la violencia; y entre la economía neoliberal y las políticas imperiales.

En el proyecto participa una red de investigadores y activistas que actualmente trabaja sobre tres ejes principales: las alternativas al imperio; la construcción del movimiento internacional y la economía generada por el comercio de armas. El proyecto coorganiza seminarios y foros de debate, realiza estudios, elabora publicaciones y participa en una serie de plataformas de la sociedad civil mundial y regional.

Statewatch es un grupo de voluntarios sin ánimo a lucro fundado en 1991 e integrado por abogados, académicos, periodistas, investigadores, y activistas comunitarios. Su red europea de colaboradores está compuesta por gente de 14 países diferentes. Statewatch promueve la publicación de obras de periodismo de investigación e investigación crítica en Europa en materia de Estado, justicia y asuntos internos, libertades civiles, rendición de cuentas y transparencia.

Uno de los objetivos principales de Statewatch es proporcionar un servicio a la sociedad civil fomentando debates y discusiones bien informados, presentando noticias, artículos y análisis respaldados por una completa documentación para que la gente pueda acceder por sí misma a fuentes de información fundamentales y extraer así sus propias conclusiones.